

会 議 議 事 録

1 会議名	第5回長岡市新しい市役所検討市民委員会
2 開催日時	平成19年9月10日（月）午後3時から午後5時まで
3 開催場所	長岡市役所 4階大会議室
4 出席者名	委員：原会長、田村副会長、井上委員、金子委員、鯉江委員、齋藤委員、外山委員、樋口委員、福田委員、三上委員、渡辺委員、小熊委員、小坂井委員 市側：二澤副市長、総務部長、都市整備部長、まちなか整備課長、企画部長、中心市街地活性化推進室長、財務部長、用地管財課長、行政管理課長（事務局）、ほか関係課長
5 欠席者名	関川委員
6 議題	(1) 市民委員会の中間報告案について (2) その他
7 審議結果の概要	中間報告案について審議を行った。
8 審議の内容	
	(別添次第及び資料に基づき議事を進行した。以下に要点を記す)
	1 開 会
	・ 配布資料の確認。関川委員が都合により欠席。
	2 本日の主旨について
行政管理課長	・ これまでに4回市民委員会を開催し、新しい市役所の方向性などについて活発なご議論をいただいた。
	・ これまでの議論により、新しい市役所の概要がある程度明らかになってきた。については、中間報告のたたき台をまとめたので、包括的な意見交換、議論をお願いしたい。
	3 議事
	(1) 市民委員会の中間報告案について
行政管理課長	《資料「新しい市役所検討市民委員会中間報告（案）」に即して説明》
会長	・ ただ今説明のあった中間報告は、基本設計等の基本になるものと位置づけられる。市民委員会として議論してきたのは6

	<p>ページ目以降であり、前段は従前の検討経過を整理したものと理解してよいか。</p>
<p>行政管理課長</p>	<ul style="list-style-type: none"> 前段については、過年度の市民委員会等で議論された事項のエッセンスを記載した部分である。本委員会においては、第1回の会議で紹介している内容である。
<p>会長</p>	<ul style="list-style-type: none"> 冒頭の説明にある「長岡市が策定するプランにこの中間報告の内容を反映する」ということは、別にプランをまとめるということか。
<p>総務部長</p>	<ul style="list-style-type: none"> 来年の3月までに、全体のプランをまとめることを予定している。市民委員会でその骨格となる中間報告をまとめ、それを踏まえてさらに具体的にどういふことをすべきか、課題があるのか、何を解決していくのかという観点で次回以降、さらに議論を深めていただきたいと考えている。
<p>委員</p>	<ul style="list-style-type: none"> 2ページの「なんて非効率！・・・」という見出しの文言について、車を使えない方に「とても」不便ということか、使えない方にとっては不便ということか。
<p>行政管理課長</p>	<ul style="list-style-type: none"> 「車を使えない方にとっては不便」という記述に修正したい。
<p>委員</p>	<ul style="list-style-type: none"> 4ページの下表で、「一括配置」「分散配置」という言葉が出ているが、本日の資料では、「集約配置」という言葉も使用されている。 中心市街地に集約して配置するという今回の計画からは、「集約配置」という言葉が良いと思う。誤解が生じるので直せるところは統一した方が良い。 また、10ページで「窓口を本庁舎低層階に集約配置」とあるが、これは中心市街地に集約という意味とは異なるので、この「集約」は削除した方が良い。 14ページで記載している数値について、どういった根拠で算出しているのか資料をいただきたい。35億円の事業費で145億円まで効果が膨らむのか疑問。
<p>行政管理課長</p>	<ul style="list-style-type: none"> 市民負担は35億円であるが、国の補助金を含めた投資額の総額としては105億円であり、145億円はそれに応じた投資効果の数値である。

委員	<ul style="list-style-type: none"> この中間報告を一般市民が見る可能性はあるのか、また、そこから市民の意見を吸い上げることは可能かお聞きしたい。
行政管理課長	<ul style="list-style-type: none"> 方法は未定だが、市民の目に触れるような形で公開したい。
委員	<ul style="list-style-type: none"> これはとても大きなプロジェクトなので、そのプロセスを市民と共有しながら作っていきけるようご配慮いただきたい。
委員	<ul style="list-style-type: none"> 1ページの「公会堂などの会議室を活用」、13ページの「本庁舎内の会議室は必要最小限に」について、先ほどの説明や前回の市民委員会では「周辺施設の会議室」という話があった。「周辺施設」というものの定義、意味合いをお聞きしたい。 公会堂や再開発事業地区などの行政施設ということなのか、民間の会議室も含めての意味合いなのか。
行政管理課長	<ul style="list-style-type: none"> 平成の公会堂、再開発事業地区における行政施設はもとより、官民を問わず既存の中心市街地にある様々な施設を含め有効に活用したいという趣旨である。
委員	<ul style="list-style-type: none"> 庁舎以外の公の施設の会議室を利用する考え方は分かるが、民間の会議室を借りると借用料がかかる。せっかく建てるのに庁舎内の会議室を最小限に絞り、借用料を払ってまで民間の会議室を活用する意味はあるのか。
総務部長	<ul style="list-style-type: none"> 現在、隣接する市立劇場にも会議室があり、庁舎側がいつでもの場合は利用している。これが公会堂の会議室の利用イメージに近い。また、外からお客様に来ていただく大きな会議もあり、そういった時には民間のホテルの会議室を使う場合もある。 単純に民間のものだけを使う、公共のものだけを使うということではなく、会議室の空き状況に応じて民間のものを使う場合もあり得るということであり、そういう意味では現在の使い方と大きく変わらないが、中心市街地には民間の会議室が豊富にあるので、今よりも一層使い勝手が良くなるという意味が含まれている。
委員	<ul style="list-style-type: none"> これまで議論されてきたのは、公会堂、屋根付き広場、市庁舎の三位一体のなかで、庁舎の会議室が不足する場合、公会堂の会議室も活用できるということだったと思う。 今回の中間報告では「周辺施設」という言葉がないが、その

<p>総務部長</p>	<p>点を整理しておいた方が良いと思う。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 今後の検討の中で整理していきたい。今回は基本的な考え方を整理したものと思っている。
<p>委員</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 聾学校の全国大会などが開かれることがあるが、そうした際の利用勝手も考えた施設にして欲しい。 ・ また、国際会議を開けるのかなどという問題もある。公会堂は、目の見えない人も利用しやすい施設にして欲しい。
<p>委員</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 三位一体の新しい庁舎は、合併地域の市民も誇れるものを作っていたきたい。コストも大切であるが、30万都市を目指す長岡市にふさわしいものにしていただきたい。 ・ 厚生会館ができた時は、とてもインパクトがあった。新しい建物は、新・長岡市にふさわしいものにしていただきたい。 ・ 11ページに「行政サービスの向上」とあるが、この中に「情報公開」という文言が欲しい。新しい市役所は全国に誇れるものであり、また、他にも長岡市には全国に誇れるものが多くあるが、以外に知られていない。大いに市民や全国に発信すべきである。
<p>委員</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 8ページの「身近に感じる便利な市役所」と「開かれた市役所」は、近い意味合いを持っている。もう少し市民に分かりやすい言葉を考えていただきたい。 ・ 便利な市役所、開かれた市役所というのは、どういうことを意識するのか。コピーライターと相談する手もあるが、分かりやすい言葉を考えた方が良いと思う。
<p>委員</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 便利というのは当然の範ちゅうで、開かれたというのは敢えてやるという側面がある。考え方、突っ込み方が弱いからこういうふうになる。市民のシンボルというところも中身が弱い。
<p>委員</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 市民や業務からみた組織の再編については、まだ議論されていない。 ・ 集約型とはいえ建物が別なので、それぞれの建物のサービスを考える組織を配置するとか、「すべての市民に開かれた市役所」を実現するために、健全な若者・老人の育成プログラムなどを作り、様々なイベントでまちおこしをしながら協働を推進する組織を置くとか、そういった具体的な議論を行う機

<p>行政管理課長</p>	<p>会はあるのか。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 今後、話題提供できるものを示しながら、よりよい組織のあり方について本格的に検討を進めたいと考えている。 ・ また、市民との協働を進める具体的な仕組みづくりについても、今後議論をお願いできればと思う。
<p>委員</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 幸町の庁舎は、中央公民館などとして使うこととなるが、議場を教室的に使うことで、市民の皆さんが大いに使える場所になるだろう。 ・ 市との協働を進める、市民力を高めるということによって、長岡市民がどのように生きていくかということも、今後議論していかなければならないだろう。
<p>委員</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 2ページに「とても不安！…、耐震基準が6割しかない」とあるのに、本庁舎移転後に教育委員会が入るとある。不安なところに入れて大丈夫か。補強工事などは予定されているのか。 ・ また、駐車場の記述はあるが、自転車の問題もある。駐輪場についても文中に入れるかどうか検討していただきたい。
<p>行政管理課長</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 本庁機能を移転した時点で幸町の建物は空になるので、防災拠点レベルではないものの、一般的な公共施設に求められる耐震基準を満たすための補強は行う予定である。中間報告に記述したい。 ・ 駐輪場対策についてもきちんと考えている。合わせて中間報告に表記したい。
<p>委員</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 1章だけ少し違和感がある。「とても不安」、「市役所が壊れてしまうかも」など、感情が前に出すぎている。「なんて非効率」、「はみ出し」、「バラバラ」という表現も適切ではない。 ・ 2ページの「なんて非効率…」という部分について、効率性の問題と公共交通の利便性の問題の2つの要素があること、主語が「効率性」は経済市民と生活市民の両方に共通するが、「しかも」以降は車を利用する生活市民と、バラバラである。精査する必要がある。 ・ 3ページ冒頭の「全国初」ということはわかるが、「長岡市だけの」という表現は今後、他市でもあるかも知れないので、精査が必要である。

委員	<ul style="list-style-type: none"> 耐震性の「6割」には、防災拠点として使用する公共施設に必要な耐震基準の6割程度という意味合いがあるということ、また、今の庁舎は、耐震補強工事をした上で公民館などとして利用することなど、注釈を入れる必要がある。
総務部長	<ul style="list-style-type: none"> いただいたご意見は、できるだけ中に入れ込みたい。
委員	<ul style="list-style-type: none"> 2～3ページは書き換えた方がよい。「壊れてしまう」という不安感や、「長岡市だけのチャンス」という部分を強調するのではなく、こうしたものをきっかけとしてよい街を作るという思いを強調すべきである。 2ページで「なんて非効率」と記載しているが、まち交大賞を受賞した際には、まちなかの活性化を目指し、まちなかに敢えて分室を出しているという点が評価されており、5ページと相反する気がする。表現を再考いただきたい。 2～5ページまでは“です”という口調であるが、それ以降は“する”という口調に変わっている。やさしい口調に統一した方がよいのではないか。 10～11ページの「例えば」という表現について、厚生会館本庁舎ができて実現することについては良いと思うが、11ページの「今から取り組むべきこと」は、「例えば」の中に入るのではなく、20年度からも是非取り組みたいという、もう少し上の概念に入れるべき。
総務部長	<ul style="list-style-type: none"> 誤解を招く部分は修正したい。
委員	<ul style="list-style-type: none"> 再開発事業について、地元のコンセンサスはどの程度得られているのか。
まちなか整備課長	<ul style="list-style-type: none"> 再開発事業の状況について、大手通中央東地区は今年度事業認可を取る予定である。また、中央西地区は10月から除却に入る予定であり、以上の2地区についてはすでに事業が進んでいる。 表町地区は面積が広いこともあり、合意形成された地区から段階的に順次事業を進めていくつもりである。現在意向調査を実施しており、今後事業化を検討していく。
会長	<ul style="list-style-type: none"> 「新しい市役所の姿」に対する指摘については、この場で議論するのか、もしくはこの会議後に検討し、変更することもできるのか。

総務部長	<ul style="list-style-type: none"> ・ 「新しい市役所の姿」は、これまで何回かご議論いただき、繰り返し訂正しながらまとめてきたものである。 ・ 概念的にあるべき姿をまとめ、そこから具体的なものを議論していくというのが今回の出発点であったため、現時点ではどうしてもイメージ色が濃くなっている。 ・ 3月までの議論の中で、大きくイメージが変わるということはないと考えているが、言葉だけの問題であれば、よりわかりやすい表現に変えることは構わないと考える。 ・ ただし、委員会の議論のなかでまとまっている部分なので、事務局で勝手に変更はできないと考えている。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・ コンセプトはわかりやすいものであるべき。今後の宿題となっても良いのではないか。
会長	<ul style="list-style-type: none"> ・ この部分については、見直すということによいか。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・ 中間報告は、基本的に本日示していただいた原案でそう大きな異論はない。ただし、今回の会議で出た意見により、事務局で直せる部分は直していただきたいと思う。 ・ 1ページに「市役所の会議室を最小限に抑えます」、「開放します」とあるが、市民委員会の案ということであれば、「最小限に抑えることができますよ」、「開放することができますよ」という表現がふさわしいと思う。 ・ 前回の市民委員会では、環境にやさしい省エネ型の庁舎という文語があったが、中間報告にも省エネ庁舎という言葉を入れた方が良い。 ・ 1及び13ページの会議室の件について、13ページの4つ目のマルで「最小限に抑える」とある一方、「市民活動に開放する会議室を設けます」とあるのは、矛盾しているように思える。 ・ 「職員食堂は設けない」のは、庁舎スペースの有効利用が目的だと思えるが、そういうことまで市民委員会の中間報告に盛り込むべきかどうかは少し疑問。 ・ 庁内で、職員が働きやすい市役所を検討していくべきだと思う。別段職員食堂を設けるべきと申し上げているわけではないが、庁舎スペースの有効活用という観点の記述にして欲しい。 ・ 庁舎スペースの有効利用の観点から、公会堂などの会議室や周辺の飲食店など、まちなかのストックを積極的に活用するために、本庁舎内の会議室は必要最小限に抑え、さらに夜間・休日は市民活動へ開放するとか、市民ロビーには軽食堂を配

<p>会長</p>	<p>置るとかというように整理してはどうか。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 1及び3ページに「全国初」という記載があるが、根拠の記載が必要ではないか。また、5ページに「最高賞に選ばれた」とあるが、どういった賞か説明が必要ではないか。 ・ 8ページの「新しい市役所の姿」は、10ページ以降の1～4に対応するわけだが、関係を分かりやすく整理した方が良いのではないか。 ・ 14ページに「56万8千人の来街者の増加が見込まれる」とあるが、これは現在市役所を訪れる人数を指していると思う。難しいかもしれないが、協働の推進などによる増加者数を目標値として入れられないか。
<p>総務部長</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 今回の中間報告の案は、当初かなりボリュームがあったものをそぎ落として作成した。いただいたご意見は、できるだけ盛り込むようにしたい。また、来年の3月までにまとめるプランにも、入れるべきものは入れ込んでいきたいと考えている。
<p>委員</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 地域の商工会や観光協会などでも、ぜひ屋根付き広場や会議室を活用させていただきたい。
<p>委員</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 「全国初」や「日本一」という表現には、参考資料が必要。
<p>委員</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 5ページにある「まち交大賞」について、本文の中にもう少しPRや説明を入れていただきたい。 ・ 阪之上小学校では、設計段階から設計者と綿密に打ち合わせを行うことができたため、6年たった今でもメンテナンス等にほとんど苦情がないということである。 ・ 今回の件で、我々と新庁舎の設計者はどのように関わられるのか、設計者と意見交換ができるチャンスはあるのか。
<p>委員</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 職員食堂は設けないということであるが、中心市街地には飲食店が沢山あるので、協調ということかもしれないが、冬期間のことも考える必要がある。
<p>委員</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 第1回の市民委員会で「他の市役所には1階にレストランがあつて有効だ」といった意見もあつたと思う。
<p>行政管理課長</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 周辺に多くの飲食店があり、また、弁当を持参する職員もい

委員	<p>る。これらを踏まえ庁内で検討した結果、既存市街地の飲食店を大いに活用する方が良いということから、前回の委員会の資料では、職員食堂を作らない方向で提案したものである。</p> <ul style="list-style-type: none"> 職員食堂を設けるべきと言ったわけではなく、あくまでも中心地にあるストックを大いに活用することで、市役所のスペースの有効活用につなげていくという方向性を中間報告に盛り込むべきではないかと申し上げた。 市民委員会としては大枠の考え方を示すべきであり、その先にある職員食堂を設ける、設けないということまで踏み込むものではないだろう。 現在の本庁舎にある食堂は、職員食堂という位置付けではなく、一般の方や議員も利用する。また、お昼休みだからといって窓口を閉められないわけで、外に出られない時にどうするかということも、庁内で検討する問題である。
委員	<ul style="list-style-type: none"> 中間報告の言葉の問題や編集の仕方について、自分は従前の市民委員会で説明を聞いているので内容がわかるが、一般市民には「今の市役所はどうなるの」とか、「危ないのに何で教育委員会が入れるの」といったQ&Aスタイルの方が、分かりやすいのではないか。 3ページで「中心市街地の活性化は待ったなし」とあるが、「中心市街地の空洞化は待ったなし」ではないか。 市民は、耐震性がなれば直して使えばよいのではという疑問を持っていると思う。「国の補助が組み込まれることで安くできる」という流れで記述した方が、市民にとってわかりやすいのではないか。
委員	<ul style="list-style-type: none"> 14ページの「数字では表しにくい効果」の中に、「高齢化の進行に伴い」とあるが、これは「高齢化に伴い」でもわかるのではないか。
会長	<ul style="list-style-type: none"> これまで検討していない部分に関する意見もあった。これから詰めなければならないことと、ここまでは載せられるということとを切り分けることができないか。 市民委員会の報告ということになるので、記述の精査が必要である。
総務部長	<ul style="list-style-type: none"> 多くの意見があったので、整理し、再度ご議論いただきたいと思う。また、これまで議論していない内容に関する意見も

総務部長	<p>出されているので、次回の委員会の席で今後審議していただきたい事項をまとめ、提示することとしたい。</p> <p>(2) その他</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 今回の委員会で、庁舎がまちなかのいくつかに分かれた場合、それぞれの施設ごとに統括する組織が必要であるといったご意見をいただいた。 ・ また、ワンストップサービスを行う上では、既存の組織のままではやりにくい部分もあるので、抜本的に組織を変えていかなければならない。そういった大枠の方向性について、今後ご意見をいただきたい。 ・ 一方、屋根付き広場の活用について、市民のワークショップという形でご提案をいただいている。この市民委員会でも議論していただきたいし、どのように運営していくかということについてもご意見をいただきたいと考えている。 ・ また、会議室の具体的な活用の仕方や、本庁と支所の連携も今後の課題である。 ・ これまで本庁のサービスについて議論してきたわけであるが、支所のサービスについてもご意見をいただきたい。また、委員から、こういったことについても議論してはどうかという意見があれば、それも俎上に載せたい。
会長	<ul style="list-style-type: none"> ・ 中間報告をテーマに、再度委員会を開催するのか。
総務部長	<ul style="list-style-type: none"> ・ そのように考えている。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・ 先ほど話が出たが、設計者との協議の場をどのように持たせてもらえるか伺いたい。
都市整備部長	<ul style="list-style-type: none"> ・ 今年12月には基本設計に入りたいと考えている。 ・ 基本設計に入る前、あるいは入った直後の限られた時間の中で、市民委員会の意見とのすりあわせも実施していくことになる。ある程度早い段階でその点を整理していきたいと考えている。
行政管理課長	<ul style="list-style-type: none"> ・ 次回の日程は、9月25日の午後3時半から考えているが、詳しいことは後日連絡させていただく。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・ 議会でも検討委員会を設けており、この市民委員会との連携も図っていく。市民委員会は3月頃に最終報告とあるが、そ

行政管理課長	<p>の後も市民委員会を開催するのか、それによって議会の検討委員会のスケジュールを考えたい。次年度以降は、どのようなスケジュールで検討を進めるのか。</p> <ul style="list-style-type: none">・ 今年度中にプランをまとめることを予定しており、市民委員会の任務も今年度限りで終了させていただきたいと考えている。 <p>4 閉 会</p> <p style="text-align: right;">以上</p>
--------	---