

会 議 議 事 録

1 会議名	令和3年度 第1回長岡市立中之島保育園及びこしじ保育園移管先法人検討会議
2 開催日時	令和3年6月30日(水曜日) 午後1時30分から午後3時00分
3 開催場所	アオーレ長岡東棟4階 大会議室
4 出席者名	(委員) 小池委員長 山川副委員長 島宗委員 井田委員 丸山委員 大橋委員 佐藤委員 水島委員 内山委員 (事務局) 恩田保育課長 梅沢保育課課長補佐 高橋保育課係長 新保保育課主査 岡田保育課主任
5 欠席者名	
6 議題	(1) これまでの検討の経過について ・前回の民営化の検証 ・保護者アンケートの結果 (2) 移管先法人選定に係るスケジュールについて (3) 募集条件の概要について
7 会議結果の概要	(1) これまでの検討の経過について事務局から説明し、委員から意見等が出された。 (2) 移管先法人選定に係るスケジュールについて事務局から説明し、委員から意見等は出なかった。 (3) 募集条件の概要について事務局から説明し、委員から意見等が出された。
8 会議の内容	
事務局	1 開会 (検討会の概要説明と資料の確認) 2 あいさつ (子ども未来部長)

事務局	<p>3 委員紹介 (各委員の紹介)</p>
事務局	<p>4 委員長・副委員長選任 当会議の開催要領第5及び第5の2に基づき、委員長と副委員長を委員互選により選出することとなっている。立候補又は推薦はあるか。 (立候補・推薦なし) 事務局から、委員長に小池委員、副委員長に山川委員を提案するが、いかがか。 (異議なし) では、委員長を小池委員、副委員長を山川委員にお願いする。小池委員、山川委員よろしくお願ひします。</p>
事務局	<p>5 議題 ここからの進行は委員長にお願いする。</p>
委員長	<p>それでは議題に沿って、議事を進行させていただく。議題の1点目、これまでの検討の経過について事務局より説明をお願いします。</p>
事務局	<p>(資料 No. 1-1, 1-2, 1-3 をもとに説明)</p>
委員長	<p>ただいまの事務局からの説明に対し、委員の皆様からご意見やご質問はあるか。これまでの経過、過去に取り組んだ民営化の検証、民営化後の状況を説明いただいたが、園を利用されている保護者の目線で何か質問等があればお願いしたい。</p>
委員	<p>資料1-2の4(2)に「説明会等の時間が短く質問する機会が少なかった」、「四者会議に参加できる保護者以外には情報等が少なすぎる」とあるが、今回保護者である我々に話があった際も、突然文書でお知らせがきて驚いたという話を聞いた。新型コロナウイルスの関係もあるが、保護者全員と移管先法人の経営者とが顔を合わせる機会があるといいのではと思う。 次に、資料1-2の3(3)に「保護者と園のコミュニケーション不足」とあるが、中之島保育園では子どものお迎え時に、担任の先生が毎日出てきて、日々の状況やトラブルなどについて具体的に教えてくれる。また、フォローが必要な子どもに時間をかけてくれたり、園長</p>

	<p>先生も状況を把握してくれていたりするが、それがなくなるのは不安である。そのことを移管先法人にも話ができるといいと思う。</p> <p>次に、資料1-2の5 行政運営の効率化の検証において、長岡市の負担は減るとあるが、他の公立保育園の保育士が増えるということか。今の保育士の負担が大きいと感じているので、充実することはいいことだと思う。</p> <p>最後に、資料1-3で「新しいものを取り入れる際は、保護者の皆様の同意を得ながら」とあるが、県外の話で、市は立ち入りできても強制力がないという話を聞いた。新しいことをする際にどういう形で同意を得るのか、また、反対意見への対応などは通知だけなのか、説明会をきちんと開くのか、そのあたりが心配である。</p>
委員長	<p>4点ご質問をいただいたが、事務局の方から説明をお願いします。</p>
事務局	<p>移管先法人とのあいさつの機会は、法人の選定後に用意できるよう準備する。その際、園に勤務する保育士以外に、移管先法人の経営陣ともお会いできるよう配慮したいと考えている。</p> <p>次に、子どものお迎え時に担任の先生からいろいろな説明があることについて、新型コロナウイルスの状況もあり、対応の仕方を全く同じ形で引き継げるかは、プロポーザルの場面で具体的に法人の意見を確認することが重要だと考える。なお、保育の内容は基本的に同じ水準を維持してほしいと示し、できることはなるべく引き継いでいただくが、先生方とのコミュニケーションを大切にしたいという保護者の意見を法人がどう考えるかは、選定の中で見極めていきたい。市としても保護者委員から意見をいただいているということは、意見として述べさせていただきたい。</p>
委員	<p>移管先法人の考え方が、コミュニケーションを大事にしている中之島保育園と同じだと嬉しい。全く同じことをしてほしいということではない。</p>
事務局	<p>市の財政負担については、保育園の職員は正規職員と非正規職員の2種類いる。正規職員は他の園に配置転換することとなるため、不足する園等に配置転換することもあり、保育士が充足されることで市全体の保育サービスの質は向上すると考えている。一方、非正規職員については、他の園に配置転換して働く方もいるが、新しい園の開始時に、移管先法人が新規でスタッフを集めるのは大変であるため、非正</p>

	<p>規職員に条件を示し、同意を得られれば民営化後の園でそのまま働いてもらうことも市として積極的に推奨していきたいと考えている。</p> <p>県外の話で、市に強制力がない点ご心配されているかと思うが、民営化を受けていただく条件として、中之島保育園とこしじ保育園で行っているサービスは原則として引き継いでいただくことを前提にしているので、それをしないということは募集要項に反しており、応募する資格がないということになるため、そこは追及できるのでご安心いただきたい。</p>
委員長	<p>委員のご心配の点はごもっともであるが、心配なところをクリアするために、検討のプロセスの中で、応募してきた法人を委員がどのように見ていくかも重要である。</p> <p>それでは次に、議題2、移管先法人選定に係るスケジュールについて、事務局から説明をお願いします。</p>
事務局	<p>(資料 No. 2 をもとに説明)</p>
委員長	<p>ただいまの事務局の説明に対し、ご意見ご質問はあるか。</p> <p>(意見等なし)</p> <p>それでは議題3、募集条件の概要について、事務局から説明をお願いします。</p>
事務局	<p>(資料 No. 3 をもとに説明)</p>
委員長	<p>事務局の説明に対し、ご意見ご質問はあるか。</p>
委員	<p>スケジュールや応募ルールを拝見すると、受付期間が7/30(金)まで、8/4(水)には現地調査(2回目の検討会議)となっている。現地に行くに当たり、応募法人がどういう法人かを踏まえた上で、応募法人が運営する園を視察した方がいいかと思うが、事前にレクチャーをいただく機会や概要がわかるような資料が手元に届くといい。</p>
事務局	<p>8/4(水)は、まずさいわいプラザにお越しいただき、そこで募集要項等をお渡しするとともに、応募法人の概要を事前にご説明した上で出発したいと考えている。</p>
委員	<p>土地は10年無償貸付、建物備品は無償譲渡だが、中之島保育園とこ</p>

事務局	<p>しじ保育園の建物を比較すると築年数的にも違いがあり、財産評価をした際かなりの違いが出ると思う。財産価値の高い方に手を挙げる法人が多くなるのではと感じたが、そのあたりはどう考えているか。</p> <p>建築年数は異なるが、中之島保育園は平成16年の7.13水害で床上浸水になっている。平成17年度に1億8千万円ほどかけて、1階の大規模改修工事を行っており、1階はきれいになっている。ただ、2階は改修していないため、全体の評価額がどうなるかはわからないが、築年数どおりの価値ではないと考えている。</p>
委員	<p>黒条、宮内保育園の民営化の際は、老朽化のため、新しく建てるということが前提だったこともあり、資金的なところも検討の要素となっていた。今回基本的に改築はなく、改築に当たっては事前協議が必要という形となっているが、応募法人が独自色を出すために園舎を新しく建てたいという計画は可能か。</p>
事務局	<p>その可能性もあり得る。その場合は、建て直しをするから応募できない、または選定順位を下にするということは考えていない。</p>
委員	<p>長岡市内の保育施設を運営する法人は、現状、職種別資格要件等は満たしているのか。</p>
事務局	<p>既に保育施設を運営している法人はすべてクリアしている。</p>
委員	<p>選定にあたり、水準を満たさなかった場合で、応募が1法人のみだった場合はどうするか。</p>
事務局	<p>選定の結果としてはその法人に運営を担っていただくことができないため、市の方で対応を検討することとなる。</p>
委員	<p>前回の反省を受けて、募集要項を変えたがあったが、どのくらい変えたのか。</p>
事務局	<p>応募資格に医療法人も加えた。これは、市内でも小規模保育事業を実施している医療法人があり、3歳以上児の保育にも興味があるという話があったので追加したものである。</p>

委員	移管先法人が決定した後、保護者への説明会が開かれる際、在園中の保護者には説明があると思うが、これから入園する方にも在園児と同じように説明した方がいいのではないか。これから入園する方の中には、中之島保育園だから入園するという方もいると思う。
事務局	保護者への説明会について、いつ、どれくらいの規模で説明するかは対応を検討させていただく。
委員	引継保育は最低3人派遣するのか、それとも3人しか派遣してはならないのかどちらか。
事務局	引継保育の人員費補助は市として3人分まで用意するが、3人以上の派遣を受け入れないということではない。過去の民営化においても、担任となる保育士のほか、経営者や園長等3人以上の方が日替わりで来るといったケースもあった。
委員	応募条件で、応募は1法人2園、受託は1法人1園となっているが、1法人が2園に応募して、同じ法人が両方とも第1順位になったらどうするか。
事務局	応募法人には、事前に優先順位を確認する予定である。
委員	1歳児の保育士配置は、子ども3人に対し保育士1人だと思うが、それについての確認事項は要綱等に入っているか。委託先の法人がそれを担保してくれるか。
事務局	資料3の別紙2の4(1)に保育士について「市の配置基準を下回らないもの」と記載がある。
委員	これをもって配置基準を満たすと考えるのか。
事務局	そのとおり。
委員	こしじ保育園は、子育ての駅も受託するという点で中之島保育園と違う。子育ての駅を運営できるということをどこで判断するのか。
事務局	子育ての駅については資料3の別紙1-2、6において、職員体制

	<p>を記載しており、保育園を運営できる法人であればこの水準をクリアできると考えている。なお、子育ての駅は業務委託であり、民営化の範疇にはなく、業務内容等は別途契約書で示すこととなるため、法人は子育ての駅を運営するということを前提としてエントリーするものと考えている。</p>
委員	<p>今回の民営化についてはこしじ保育園の内容が中心であり、子育ての駅については別途ということか。</p>
事務局	<p>民営化は保育所機能についてであり、子育ての駅については委託契約の中でこちらが指示したものをさせていただくので、子育ての駅に関して応募法人の考えを聞き、評価することについては考えていなかった。</p>
委員	<p>今年6月に医療的ケア児支援法が成立したが、その対応をどこまで配慮、反映するか検討いただきたい。</p>
委員	<p>医療的ケア児は増えており、法律の成立により医療的ケア児が医療ケアを受けながら一般の子どもと生活できるよう配慮することとなった。今後、県が実施方針を定めるとしているので、県の方針も伺いながら、中之島保育園やこしじ保育園も含めて、市全体の課題として研究していきたい。</p>
委員	<p>子育ての駅に関する業務委託を受け入れられる体制にあるかどうかについては、民営化の受入れ法人としての判断基準に入ってくると思うが、いかがか。</p>
委員	<p>子育ての駅を運営できる体制にあるかどうかは、判断しなくてよいのか。</p>
委員	<p>施設長や常駐スタッフ等を法人として確保しなければ受託できないとなれば、事業計画として盛り込まれることになるのではないか。</p>
事務局	<p>事業計画書に子育ての駅について盛り込むことは想定していなかったが、委員のご意見を踏まえて検討したい。</p>
委員	<p>保護者のアンケートを拝見すると、民営化に対する不安が感じられ</p>

<p>委員長</p> <p>事務局</p>	<p>と思うが、市内には39の法人があり、長岡市の保育園等に通っている子どもが約9千人、そのうち公立園に通っているのは2割、残りの8割は私立園に通っている。民営化にあたっては、いろいろな基準をクリアすることが必須であり、書類も我々でチェックする。運営に当たって保護者の信頼を得られないということは、既に運営している園の保護者の信頼を得られないことでもあるので、しっかり運営してくれるものと思う。また、民営化したことで、行政の手が離れるわけではなく、民営化後も市が定期的に監査し、管理監督していく責任は果たしていく。どの法人だと安心安全な保育が提供できるかという点で検討いただきたい。</p> <p>なお、新型コロナウイルスもある中で園の行事も少なくなり、保護者が一堂に会して園に行くことができない中で、説明会ができるか躊躇してしまったが、民営化は関心の高い話題であるので、情報提供をどのようにできるか考えさせていただきたい。</p> <p>予定していた議題は以上となる。事務局には意見を反映し、募集要件を整理していただきたい。</p> <p>いただいたご意見を踏まえ、募集要件を整理していく。整理し、公募のタイミングになったらお知らせする。</p> <p>次回会議は8/4（水）に予定している。応募法人が運営する園に実地調査に行く。</p>
<p>9 会議資料</p>	<p>別添のとおり</p>