

会 議 議 事 録

1 会議名	平成20年度 第1回長岡市中心市街地構造改革会議
2 開催日時	平成21年1月28日（水） 午後6時30分～午後8時15分
3 開催場所	ながおか市民センター 202・203会議室
4 出席者名	<p>（委員） 田村座長、中出副座長、安藤委員、猪俣委員、 小川委員、北村委員、五井委員、佐藤委員、 高野委員、樋口委員、平井委員、平石委員、 藤井委員</p> <p>（事務局） 池津都市整備部長、佐藤シティホール整備室長 成田中心市街地活性化推進室長、茨木シティホール整備室次長 中野まちなか整備課長、山岸交通政策課長、佐藤商業振興課長 田邊まちなか整備課長補佐、伊津中心市街地活性化推進室長補佐 蕪澤シティホール整備室総括副主幹、小山交通政策課長補佐 今井シティホール整備室総括主査 谷畑まちなか整備係長、伊藤再開発係長 名塚まちなか整備係主査、布川再開発係主任、小柴再開発係主任</p>
欠席者名	藻谷委員、北沢アドバイザー
6 議題	<p>（1）中心市街地活性化基本計画の認定について</p> <p>（2）シティホールの基本設計について</p>
7 審議結果の概要	<p>○シティホールの建物西側の城内稲荷付近の祭事等に支障とならない植栽の配慮について（要望）</p> <p>○シティホールの駐車場について（意見）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 駐車台数が少ない。イベント開催時には民間駐車場活用だけでは難しい。 ・ 高齢者・身体障害者を優先して利用させるべきである。 ・ 民間駐車場の活用、公共交通の利用促進が必要である。 <p>○ペDESTリアンデッキのシティホールまでを結ぶルート及び整備方法の見直しと商業関係者への配慮について（要望）</p> <p>○シティホールに市民センターにあるような小さな市民団体の活動に適した会議室が少ないことについて（質問）</p> <p>○シティホール内の市民活動エリアと行政エリアが混在する建物構造について、動線、利用時間、セキュリティー等が市民の利用を最優先したものにすることが必要である。</p> <p>○検討されてきたシティホールの中土間は、どのくらいのスペースで、ここで</p>

	<p>どんなことができるかを早急に考えていく必要がある。</p> <p>○市役所、議会が「新しい市役所市民検討委員会」で検討されたとおり、開かれたものとなっている。</p> <p>○シティホールの中土間利用の現実的問題として、イベント時のトイレ利用、ごみ収集、片づけ、車両の乗入など、催し物をする際の配慮について（質問）</p> <p>○音楽活動、練習できる場所について（要望）</p> <p>○シティホールのアクセスについて、大手通り側以外からのシティホールへの人の動線と観光バスの対応として、駐車スペースの確保について（質問）</p> <p>○シティホールに必要な機能は、次の世代が満足できるものを考える必要がある。</p> <p>○シティホールの情報化機能がまだ十分でない。もっと意識して取り組む必要がある。</p>
8 審議の内容	
都市整備部長挨拶	<p>本年度は、都市再生整備計画の3年目となり、大手通の再開発ビル東、西が事業着手し、皆様とともに思い描いてきた都市の形というものがいよいよ現実のものとして動き出している。</p> <p>その中で特に今日は、中心市街地活性化基本計画の認定とシティホールの基本設計の2つについてご説明をさせていただきたい。</p> <p>中心市街地活性化基本計画は、昨年11月11日に内閣府の認定をいただいた。特に財政面等で今まで以上に支援がいただけるメリットを得ることができ、中心市街地のこれからの整備に弾みがつくものと期待するところである。</p> <p>シティホールは、ワークショップや地元説明会などを経て、隈事務所と検討してきた基本設計の内容をご報告させていただきたい。</p> <p>長年親しまれた厚生会館が、1月18日の食の陣を最後の催しとなり、いよいよ今年の秋、市民協働型のシティホールが着工される。長岡市モデルの新しいまちづくりと、それを支える市民協働のパワーを全国に向けて発信していきたい。</p> <p>本日の皆様方からのご意見については、今後の中心市街地構造改革事業を着実に進めていく上で非常に大切だというふうに考えている。活発なご議論いただくことをお願いしたい。</p>
(1) 中心市街地活性化基本計画の認定について	・ 中心市街地活性化推進室長が資料に基づき説明。
(2) シティホールの基設計について	・ シティホール整備次長が資料に基づき説明。
委員	<p>【意見・質疑】</p> <p>シティホール西側の建物の前に植栽を設けることは、城内稲荷へのアプローチとしては大変いいが、毎年、城内稲荷大祭、祭礼、大みそかの参拝、長岡祭りの際のみこしが約30基集まる場所でもある。いろいろな催事、イベント等に</p>

シティホール整備室
長

活用できる可能性を考えていただき、植栽は、様子を見て後から植えてもいいような気がする。植えてから、後からやっぱり切るようなことは、私どもとしても、お願いしたくない。

駐車場の確保は、市民の利用として最初 300 台ということで森市長がおっしゃっていた。実際中心市街地の活性化の目標、まちで活動する人をふやす、32 万人から 78 万人という目標がある。民間駐車場の活用も十分必要だが、これだけの目標掲げているのに、120 台というのは、整合性がないのではないか。

さらに 4,500 人からの大アリーナを所有するのに民間駐車場の利用を進めることだけでは難しいのではないか。

ペDESTリアンデッキは、東西通路を大手通まで持ってくるのは、構造改革会議での提言であることは承知をしているが、城内通りを通り直接シティホールに持っていくアプローチが考えられており、果たしてこれは構造改革会議で提言をしたものなのかということに改めて確認したい。

大手通の商店街としては、今のアーケード工事をしたことで随分、来街者が減り、もうこれ以上工事をしてほしくないというのがこれは本音である。

これから 30 年、50 年というスパンでいかに商店街を栄えさせ頑張っていくかという使命感を持っている。単なる格好がいいとか、ただ通りやすいというようなだけの設計では商店街としては大変困る。

ペDESTリアンデッキは、今の駅前の駐車場のところに新しくアプローチをつくって、今既存のものを破壊せずに、それによって工事費も負担が少なくなるし、来街者の利便性だって当然よくなり、商業者の圧迫もしないで済む。これにより工事費を軽減して駐車場のほうにかけられるのであれば、ぜひ全体的なランドデザインをもう一度考えていただきたいと思う。

植栽については、説明した絵のような植栽が全くそのとおりとなるかは、これからまた隈事務所と検討する。委員がおっしゃったようにあのスペースを使ってお祭り、祭事をされるので、そういったものに不便をおかけしないようにしたい。城内稲荷の祭事の邪魔にならないように植栽をしたいと思うのでご理解いただきたい。

駐車場の台数 300 台というのは、実は市役所に用事のある方、手続においてになる方のための駐車台数として考えていたものである。

現在、大手通地下駐車場、あるいは市営大手口駐車場では常時、100 台ぐらい空いているのが現状である。

民間駐車場も合わせると、時間貸し駐車場が中心部に 2,600 台分ある。これを都市のストックとして有効活用しようという考えである。

先般プロバスケットボールのbjリーグが開催され、厚生会館に 2,300 人のお客さんが来られたが駐車場がないという苦情というのはなかった。

<p>座長</p>	<p>お客さんも工夫されている。シティホールを中心部に持ってきたという意味は、車社会ではありながら、やはり公共交通機関をこれからもっと積極的に利用していくと、そういった方向にシフトしていかなければならないという考えもあるのでご理解いただきたい。</p> <p>車を使う人のために 2,000 人、3,000 人分の駐車場を役所が用意するのは、難しい。やはり民間駐車場等を使っていただきたい。ただ、役所に手続においてになるときに民間駐車場をお使いになった時には一定時間無料にするようなことは考えていきたい。</p> <p>実際に民営のもの使っていただく、これは大変結構だと思うが、実は 103 台しか地下に入らないと、その中でもって役所関係でどのぐらいシェアをとられるかという問題が 1 つある。それと、足が不自由な方の車を、もしそこが満車といっても民間駐車場は使えない。よそへ回ってくれというのが無理である。それを全部頭の中に入れていただいて駐車場の構想練ってもらわないと非常に不親切な駐車場になる。</p>
<p>都市整備部長</p>	<p>ペDESTリアンデッキの関係であるが、地域の皆さんと勉強会や先進地を視察させていただいた後、検討してきた。その中で地域の皆様からも提案をいただいている。</p> <p>委員からお話があったようにこの会議で提言いただいた分については、あくまでも駅と大手通をつなぐという部分というふうに考えている。</p> <p>シティホールにつなぐ分については、今後これだけのプロジェクトやるわけなので、できるだけ利便性というようなことも考えた中で出てきたということをご理解いただきたい。</p> <p>その整備に当たっても、既存の今ご商売される方にできるだけ迷惑かけないで整備できるように再度また検討させてもらっているので、ご理解願いたい。</p> <p>駐車場の関係であるが、特にイベント時については、私どもとしてはシャトルバス等を利用して、大勢の方がとめられる場所を確保し、そこからシャトルでシティホールに来ていただくこともあわせて、総合的に駐車場問題についてはきちっと検討しているのでご理解いただきたい。</p>
<p>委員</p>	<p>わかりました。ペDESTリアンデッキに関しては、これからまたご協力をさせていただきます。</p> <p>今の大手通の地下駐車場は、約 60 億かかっていると聞いている。200 台で 1 台 3,000 万の工事である。その中で実際時代が読めなかったというのは確かにある。車の高さにしても、普通の自家用車にしまっていて、実際 RV 車というのはほとんど入れない。すごく利便性が向上できなかった。駐車場の入り口にしても出口にしても大変な問題だと思う。行政だけではなくて、やはり近隣の</p>

<p>委員</p>	<p>町内会、商店街を交えた形でしっかりとした将来を見据えた形でやっていただきたいと思う。</p> <p>ここの市民センターというのは、シティホールができ上がった後の利用がどうなるのか。</p> <p>今市民センターで活動している市民団体登録は100以上ある。</p> <p>一つの団体が50人、あるいは20人、30人というような小さな団体がそれくらいある。</p> <p>何をやるかという、大体こういう部屋を借りて、会議をやったり、小さなイベントをやったりしている活動が多い。</p> <p>このシティホールは市民とともに言いながら、こう見たところ3階の会議室というところ、3つに仕切れるようになっていてところが1カ所ある。つまり一度に3つの団体が小さな会議ができるというような形だけのような気がする。同じ3階の市民活動ホールも、区切って小さなグループが会議などできるようにしないと、本当の市民活動にならないと思う。</p> <p>特に年寄りなんかは踊ったり、ボール遊びをしたりするということはないので、会議や話し合いができる部屋が必要と思う。</p> <p>また、今の地下駐車場というのとシティホールの駐車場はつながらないのか。</p>
<p>シティホール整備室 次長</p>	<p>市民センターがなくなるということはない。将来的に行政を入れたいと考えているが、今ある会議室のなくなった分の一部をシティホールなどへ持ってきていたいと考えており、変わらず市民センターにも会議室は置く予定である。</p> <p>現在、隈事務所で検討されている案にアリーナ部分には、小さな部屋がいくつか計画されている。ここを委員のおっしゃったような、100以上ある団体の集まりの場として利用できそうである。</p>
<p>まちなか整備課長</p>	<p>今ほどのまず市民活動ルームの件は、市民センター自体が中心市街地活性化の基盤となっており、そのコンセプトというのはずっと生かされ、今言ったようにシティホールだけじゃなく、東の再開発ビルのまちなかキャンパスにもそういうルームというのは準備している。そういう部分をすべて一体と考えて、委員がおっしゃっている市民活動ルームは十分確保したいと考えている。</p> <p>また、地下駐車場との接続の件は、実は検討したが、地下駐車場は出口がちょうど斜路になっており、そことシティホールとの接続ができない。また、他へ接続するとその区間の隧道延長がすごく長くなり、整備費用が増大する恐れがあり、今はその部分の検討はやめている。ただし、これは不確定であるが、再開発ビルと地下駐車場の接続は考えている。</p> <p>このようなことからできるだけコストをかけない方法で、地下駐車場の利便</p>

副座長

性の向上と有効活用ができるように中心市街地全体で考えることとしご理解をお願いしたい。

シティホールである限りは24時間とは言わないが、1週間開かれた空間でなければいけない。

市役所は月曜日から金曜日の朝から夕方まで開いていけばいいが、アリーナは、月曜日から日曜日まで、一定のすべての時間は使えないと困る。

平面図を見たときに、市役所が閉まっているときにどこの空間までが入れるのかということがすごく気になっている。

先ほどシティホールにペDESTリアンデッキが入ることに関して、今の構造、アーケードをつぶす、つぶさないということに疑義を唱えられたが、それは手法の問題で、もう少し検討はしなければいけないが、ここにある種の非常に活動の強いものがあるとすると、もう一つの土地利用の強度の強い駅と直結しておくというのは悪いことではないと思う。

但し、直結してきたペDESTリアンデッキを日曜日に歩いてきたら、市役所がやっていないから、閉まっています、それではしやれにならない。

どこまでが市役所が閉まってからでもあいている場所なのか、あいていない場所なのかというのを見ると、かなり問題がある。どちらかという市役所のためにある空間ではないと思うので、そこを隈事務所としっかり検討していただきたい。理想的には24時間人が入れなければいけないということである。

確か総合窓口とかの一部については、単純に市役所のための窓口ではなくて、いろんな意味でのカウンター機能も持たせるというようなことが、当初コンペのときに仕様として与えられていたはずなので、そうするとその一部についても本来人が入れなければいけないはずである。

議会の人たちが4階にたまり場があって、1階に議場があるが、そこにあるエレベーターは、議会があるときに議員さんしか使えないというのでは本末転倒である。このエレベーターは、本来市民が3階に行くために使うエレベーターなはずで、そういう意味での動線が市民のための動線になっているのかというところをもう一度、確認していただきたい。

市役所職員とか、議員さんは不便がかかってでも、市民がちゃんと便利に使える空間でなければいけない。このことを念を押しておいていただきたい。

アリーナの周りに市民用の会議室をつくると言われたが、言うのは簡単だが、アリーナがあいていない時、アリーナ部分に人が入ってほしくない時に会議室だけ使えるような、動線処理は難しいのではないか。

ある種のロビーというところ使って入っていかないと市民会議室に入れない。裏から入るとするのは本来市民のためを前提につくる空間ではない。

幾ら土日だけの会議室としてもこのあたりのところが本末転倒にならないようにしていただきたい。

<p>委員</p>	<p>駐車場に関して言うと、個人的にはイベントのときは一切車で来るなど言って、シャトルでやるか、高い金払って駐車場に入るよりいいと思うし、百何台しかないのであれば、これは全部高齢者と身障者しか入れない駐車場にしたって構わないと考える。そのほうが本来あるべき姿ではないかと思う。</p> <p>市役所の職員は当然この駐車場使えないし、議員も使っていけない。市長が乗る車の1台ぐらいどこかの隅っこに置かせておいてあげるというのはしようがないかもしれない。</p> <p>やはりバリアフリーの空間を使い切れない人のためにだけ駐車場を使うというぐらいにしたほうがいいと思うのでぜひ考えていただきたい。</p> <p>シティホールの平面図のピンクとブルーに半分ずつ塗り分けられているところは休日利用も可能ということなのか。</p> <p>そこに行けるようにすると4階は全面的に閉まっていると、本当にこの大会議室に行けるんだろうかということ。結局防犯が一体に使われるとどうなるのかということ。</p> <p>改めて見るとすごい施設ができて、コストがかかっている、駐車場は結局少なくなって、そのかわり来た人に結局無料券を来てから何時間なら無料を出すということはつまりそれはずっと駐車場代を負担し続けコストにはね返ってくる。</p> <p>建設コストが安くなってもその後に200台分の駐車場の負担に回り同じことではないかという気がする。</p>
<p>シティホール整備室 次長</p>	<p>隈事務所の設計にはモザイクという考え方があり、今いろいろ指摘のあるセキュリティの問題、管理区分の問題は、大きな課題だというふうに設計者も認識している。</p> <p>ただ、いろいろ工夫をすれば解決できるのではないかということで、一個一個つぶしている。多少の制限は残るかもしれないがなんとかしたいと。そのような気持ちで今取り組みたいと思っている。</p>
<p>委員</p>	<p>今の管理区分については、隈事務所のコンセプトを保ちつつ工夫をしていたきたいというふうに思う。</p> <p>全体としては、当初新しい市役所をつくる委員会で開かれた市役所とか、開かれた議会というのが相当この図面には表現されているし、いい位置に議会も来たなということで私は非常に喜んでいる。</p> <p>いろんな空間が繋がっていくということで、非常に多様的で、人間のアクティビティー、行為を誘発しそうな空間というふうに感じている。</p>

	<p>都市の中のまた小さな都市のようなイメージでできているので、非常に楽しみな空間だというふうに思っている。</p> <p>ただ、市役所の中で働いているアクティビティーが中土間へ出てきたりとか、そういう仕掛けはよくできているが、中土間は相当広いので、やはりここで何をやるのか、どんなことができ、どのぐらいのペースで行われるのかということをも多分早くやらないといけないというふうに感じている。</p> <p>図面にスケールがないので一体どんな大きさのものがどれだか全然わからないので空間の大きさというのは把握できないので、今後気をつけていただきたい。</p> <p>旧長岡市以外のところから来ている者にとっては、無料で活動できるということでも非常にいい場所だなと思っている。</p> <p>やはりここでの活動が活発に行われることによって、地域に反映されればよいと考えているので、その辺では非常にいい形にはなっていると思う。</p> <p>ちょっと気になるのは、中土間の部分だが、ここで何かいろいろなさまざまな催し物をする場合には、老若男女いろいろな人が来られるわけで、ある程度利便性を高めるとい意味ではトイレとか、そういうところもやはり考えておいたほうがいいのではないかと感じる。</p> <p>常にここは清潔感がないと、やはりイベントをやってもなかなか人も集まってこないし、ごみ等の収集の片づけなど、いろいろな催し物をする業者の方とか、やはり駐車スペースというのもある程度考えておかないと、現実問題として非常に困るのではないかなというような感じがする。その辺もちょっとお聞きしたい。</p>
<p>委員</p>	
<p>シティホール整備室 次長</p>	<p>トイレは、中土間の手通側にあり、公衆トイレというような使い方ができるように配置をさせてもらっている。そのほか、基本的には中土間でイベントがあるときには、市民活動スペースというのは開放されるのでホワイエに入り込んだ奥のトイレも利用できると考えている。</p>
<p>委員</p>	<p>音楽のコンサートをやって、みんなで盛り上げようという市民活動グループがある。</p> <p>中土間で、自分たちの企画で音楽コンサートやりたいと言っている。</p> <p>まだ検討の余地があれば、市民活動スペースの中に、音楽が練習できるような場所というのを検討していただけないかと思う。</p> <p>夜9時ぐらいまで仕事していて、なかなか練習できる場がなく、できたら11時ぐらいまでできたらという希望はある。音楽の練習できるスペースお願いしたい。</p>

<p>シティホール整備室 次長</p>	<p>シティホールでの練習というのは、いろいろ検討しなければならないが、まちなかキャンパスが再開発ビルに計画をされており、その中に音楽の練習を想定したスペースも組み込まれていると聞いている。</p>
<p>委員</p>	<p>構造改革会議では従来からアクセスのことをかなり話していたかと思う。 駅の東口には大型バスの駐車場があるが、今後観光とかを考えたときに、このシティホールの中の駐車場は小さいのばかりというふうに見えたが、観光バスに対して何か地域全体として対応をとられようとしているのか。 また、セントラル側からのアクセスというのは、車今入れるというお話があったが、人の動線がどうなっているのか。大手通側からだけしか人が入れないのかどうかというのを教えていただきたい。 先ほどバスで来てくださいというお話があったが、この中心市街地全体のバス停の配置並びにバス停からどう歩いてくるかということをきちんとご検討されて、大手通側だけにアクセスを限定されているのかどうかお聞かせいただきたい。</p>
<p>シティホール整備室 長</p>	<p>人の動線としては大手通側、グランドホテルの前の市道1号線、その反対側の城内通りの市道3号線のほうからも入れるという動線になっている。 観光バスについては、グランドホテルの前から中土間に入って来れる。 大手通側にバスバースがあるが、それを延長し、できればそこに止めることができないかということは検討してみたい。</p>
<p>委員</p>	<p>今のレベルで今の機能を考えている限りは、今瞬間的には満足するかもしれないが、この建物は1年、2年で壊れるわけではないから、もう50年は考えていく話だと思う。少なくとも30年後の我々というよりは、次の世代が満足できるようなものを考えなくてはいけない。 ここで出ている意見をみんな行政のほうで「そうです。そうです。」と言ったら多分くだらんもんができてしまうから、みんなを満足させる必要はないと考える。 先ほどの副座長が言われたように駐車場は身障者のみでいいと思う。そういう切り口が欲しい。 それから、ハードなものを何だかんだ入れる必要はない。ここでは癒しの空間という形で何かゆったりできるものがあればいいわけで、今のものじゃなくて30年後を考えてほしい。</p>

<p>座長</p>	<p>ただ、すべての中で一番抜けているのは情報化というのを前から言っているが、何かそのコンセプトが見えない。もっと情報化についてのコンセプトがきちっとこれから盛り込まれると思うが、ぜひそれを意識してやってほしい。</p> <p>構造改革会議の一番の趣旨は何だったのかというと、市役所を持ってくることではなかったんだという副座長の発言はそのとおりである。そこを強く言っておきたい。</p> <p>そのところが何かいつの間にか議員さんと市役所のための場所じゃないことを間違わないでいただきたい。</p> <p>活発なご意見いただき、ありがとうございました。</p> <p>今後もできるだけお互いにざっくばらんに話をするような雰囲気、やりたいと思っている。</p> <p>本日、委員からの意見、質問については、大切な宿題として、これから検討をお願いし、今後その結果を報告いただければと思う。</p> <p style="text-align: right;">以上</p>
<p>(出席委員の署名欄)</p> <p>本議事録については各委員の書名・押印が不要なものとする。</p>	
<p>9 会議資料 別添のとおり</p>	