

政務活動費領収書台帳

会派名 無所属	氏名 桑原 望	代表印 	経理者印 	台帳No. 6
<input checked="" type="checkbox"/> 調査研修(研究)費 <input type="checkbox"/> 人件費	<input type="checkbox"/> 広報広聴費 <input type="checkbox"/> 事務所費	<input type="checkbox"/> 要請・陳情活動費 <input type="checkbox"/> 事務費	<input type="checkbox"/> 資料費	<input type="checkbox"/> 情報通信費
摘要 ガソリン代	政務活動費充当金額 7100 円	精算年月日 3・4・28		

領収書等貼付欄

※ガソリン代及び通信料については、領収書等1枚単位につき支払総額の4分の3以内の額(通信料に係る領収書等で、複数月に係る支払額等が記載されているものにあつては、当該各月の支払額に相当する額)に対し、政務活動費を充当できるもの

領収書

SS: 2100321111
No. 000000641
2021年04月03日

桑原 望 様

金額 ¥5,134円

〈内訳〉クレジット

収入印紙
係員:
元伝日: 2021/04/03
伝票No: 9048
クレジットカード
端末No: 01

会社名: 平野産業(株)
SS名: 長岡旭町
住所: 新潟県長岡市
旭町2-4-1
TEL: 0258-36-0909

1/2以下 2500円支出

マイドプラス会員 募集中!!
(2円/L引き)



お客様控え
IDEMITSU (クレジット領収書)

111471
長岡中央SS
TEL 0258-33-8540
(株) アジス
新潟県長岡市長服町1-6-3

2021年 4月26日
13:36
NOZUMI KUMAGARA 桑原 望 様
クレジット XXXXXX

出光ゼアス P-2(内)
36.00L 8143.0 5148円

合計 5,148円
(内、消費税等(10.00%) 468円)

支払区分: 一括 1/2以下2500円
承認No. 0000996227
端末識別番号: 0617501111471 支出
端末処理番号: 04425 ATC: 0039
IC/MS識別子: IC
AID: A0000000031010
VISA CREDIT
カードシーケンス番号: 00

伝No: 10063 担当:



系内品番 (領収書)

売上
JA越後さんとう
メイプルこしじ給油所
新潟県長岡市浦930番地1
TEL: 0258-92-2080 SS: 3926200100
2021/04/14(水) 109:47
VISAカード
XXXXXXXXXXXX 桑原 望 様
クレジット(VISA)
区分 16 初OK
No. 3001 P-10
レギュラーガソリン
29.51L/L @143.0 ¥4220

合計 ¥4,220
(内消費税等 ¥383)

承認No. 0944141
端末処理番号 17416 1/2以下2100円
支払方法 一括払い
端末識別番号 7734810211108 IC支出
ARCO ATC0031 VISA CREDIT
00 A0000000031010

◆◆営業時間のお知らせ◆◆
朝7:00~20:00まで

係員: 伝No. 0376 01

※書類は、重ならないように貼付すること。

政務活動費領収書台帳

会派名 無所属	氏名 桑原 由玉	代表者印 	経理者印 	台帳No. 7
<input checked="" type="checkbox"/> 調査研修(研究)費 <input type="checkbox"/> 人件費	<input type="checkbox"/> 広報広聴費 <input type="checkbox"/> 事務所費	<input type="checkbox"/> 要請・陳情活動費 <input type="checkbox"/> 事務所費	<input type="checkbox"/> 資料費	<input type="checkbox"/> 情報通信費
摘要 ガソリン代	政務活動費充当金額 2400 円	精算年月日 3・5・12		

領収書等貼付欄

※ガソリン代及び通信料については、領収書等1枚単位につき支払総額の4分の3以内の額（通信料に係る領収書等で、複数月に係る支払額等が記載されているものにあつては、当該各月の支払額等の4分の3以内の額）に対し、政務活動費を充当できるもの



(株)山嘉商店
長岡幸町
新潟県長岡市
幸町1-9-9
TEL:0256-34-4383 SS:31185-33087

クレジットカード売上票

2021年05月10日 13:09 伝票No.2024

桑原 望 取引番 9010

クレジットカード 様
614-33087-9508-0000 ICS 31185
XXXXXXXXXXXX
一般提携 車番

0120-00 5792
レギュラーガソリン P03 ¥4810
数量 33.40L
単価 @144

小計 ¥5310
消費税(対象 ¥500) ¥50

合計 ¥5,360
(内税分消費税 ¥437)

承認No.0000978706
支払方法 一括
外ご利用額 ¥5,360
有効期限 XX年XX月 企業コード 0001
端末識別番号 7736410107704
ARCOO ATC0038 00 ACREDIT
AG000000031010
2:0000000-0:0000000

お客様控え



ガソリン代 4810円

1/2以下を支出 2400円

大
あ
け
注
意

※書類は、

政務活動費領収書台帳

会派名 無所属	氏名 桑原 望	代表者印 	経理責任者印 	台帳 No. 10
<input checked="" type="checkbox"/> 調査研修(研究)費 <input type="checkbox"/> 人件費	<input type="checkbox"/> 広報広聴費 <input type="checkbox"/> 事務所費	<input type="checkbox"/> 要請・陳情活動費 <input type="checkbox"/> 事務費	<input type="checkbox"/> 資料費	<input type="checkbox"/> 情報通信費
摘要 コンサルティング業務委託料	政務活動費充当金額 66,000 円	精算年月日 R3・5・21		

領収書等貼付欄

※ガソリン代及び通信料については、領収書等1枚単位につき支払総額の4分の3以内の額(通信料に係る領収書等で、複数月に係る支払額等が記載されているものにあつては、当該各月の支払額等の4分の3以内の額)に対し、政務活動費を充当できるもの



領収証

No.

令和3年4月20日

桑原 望 様

金額
¥66,000

内
消費税等

現金	

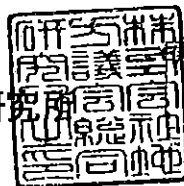
但 令和3年度コンサルティング業務委託料として
上記正に領収いたしました



〒112-0011

東京都文京区千石2-34-6

株式会社 地方議会総合研



議会運営に関するコンサルティング

※書類は、重ならないように貼付すること。

政務活動費領収書台帳

会派名 無所属	氏名 桑原 胡玉	代表者印 (桑原)	経理責任者印 (桑原)	台帳No. 13
<input checked="" type="checkbox"/> 調査研修(研究)費 <input type="checkbox"/> 人件費	<input type="checkbox"/> 広報広聴費 <input type="checkbox"/> 事務所費	<input type="checkbox"/> 要請・陳情活動費 <input type="checkbox"/> 事務費	<input type="checkbox"/> 資料費	<input type="checkbox"/> 情報通信費
摘要 講座参加費	政務活動費充当金額 15,440 円	精算年月日 R3・10・11		

領収書等貼付欄

※ガソリン代及び通信料については、領収書等1枚単位につき支払総額の4分の3以内の額(通信料に係る領収書等で、複数月に係る支払額等が記載されているものにあつては、当該各月の支払額等の4分の3以内の額)に対し、政務活動費を充当できるもの

お取引明細票

毎度ご利用いただきありがとうございます。
お取引の明細は下記のとおりでございます。

お取引日 03-07-26	取扱店 号機 NB 通番 040 33 N 44
銀行番号 口座店 口座番号	
お取引内容 振込	お取引金額 ¥15,000
2千円 硬貨	消費税手数料 ¥440 おつり ¥4,673
09:48	お取引後元帳残高
* お振込明細 * 3B0044	
お振込先 三菱UFJ銀行 麹町支店 普通 0220682 イチコ(カ)様	
ご依頼人 クワハラ ノゾム 様	
TEL [REDACTED]	印紙税申告納付につき新潟県宛書送済
第四北越銀行 県内のご案内もご覧ください。	

7月26日
ホライン 11:00~12:30
LGBTQ当事者の現状
〜当事者の生きづらさとは?〜
講師: 勝又 栄政 氏
宮城教育大学 非常勤講師



※書類は、重ならないように貼付すること。

領収書

乗原望 様

発行日: 2021/07/26
領収書番号: 202107309

合計金額

15,000 円

上記正に領収いたしました。

小計	15,000円
うち消費税	1,364円
(内訳)	
10%対象	13,636円(消費税 1,364円)
全国地方議会議員勉強会 講座参加費	

ichini

イチニ株式会社

〒107-0061
東京都港区北青山3-3-7
第一青山ビル3F
TEL: 03-6271-5035
FAX: 03-6271-5036



政務活動費領収書台帳

会派名 無所属	氏名 桑原 如玉	代印 	経理印 	台帳No. 17
<input type="checkbox"/> 調査研修(研究)費 <input type="checkbox"/> 人件費	<input type="checkbox"/> 広報広聴費 <input type="checkbox"/> 事務所費	<input type="checkbox"/> 要請・陳情活動費 <input type="checkbox"/> 事務費	<input type="checkbox"/> 資料費	<input type="checkbox"/> 情報通信費
摘要 ガソリン代	政務活動費充当金額 7400 円	精算年月日 R3・11・22		

領収書等貼付欄

※ガソリン代及び通信料については、領収書等1枚単位につき支払総額の4分の3以内の額(通信料に係る領収書等で、複数月に係る支払額等が記載されているものにあつては、当該各月の支払額等の4分の3以内の額)に対し、政務活動費を充当できるもの

1/2以下支出



1/2

平野産業(株)
長岡旭町
新潟県長岡市
旭町2-4-1
TEL:0258-36-0909 SS:21003-21111

クレジットカード売上票

2021年11月05日 14:09 伝票No.6580
取引通番 6448

桑原 望 様
クレジットカード
514-21111-9508-0002 ICS 21003
XXXXXXXXXXXX
一般提携 車番

0120-00 4044
レギュラーガソリン P04 ¥5460
数量 32.50L
単価 @168
(内ガソリン税 @53.8)

合計 ¥5,460
(内税分消費税 1/2以下 ¥496)
承認No.0000917988 ¥2,100
支払方法 一括
クレジットご利用額 ¥5,460
有効期限 XX年XX月 企業コード 0001
端末識別番号 7736410100863
ARCO ATC0052 00 VISACREDIT
A0000000031010
2:0000000-0:0000000

1/2

(株)山縣商店
長岡幸町
新潟県長岡市
幸町1-9-9
TEL:0258-34-4383 SS:31185-33087

クレジットカード売上票

2021年10月14日 10:15 伝票No.0199
取引通番 9299

桑原 望 様
クレジットカード
514-33087-9508-0000 ICS 31185
XXXXXXXXXXXX
一般提携 車番

0120-00 7040
レギュラーガソリン P03 ¥4564
数量 28.00L
単価 @163

合計 ¥4,564
(内税分消費税 ¥415)
承認No.0000925342 1/2以下 ¥2,200
支払方法 一括
クレジットご利用額 ¥4,564
有効期限 XX年XX月 企業コード 0001
端末識別番号 7736410107704
ARCO ATC0050 00 VISACREDIT
A0000000031010
2:0000000-0:0000000

1/2

(株)山縣商店
長岡幸町
新潟県長岡市
幸町1-9-9
TEL:0258-34-4383 SS:31185-33087

クレジットカード売上票

2021年09月27日 10:50 伝票No.8111
取引通番 7565

桑原 望 様
クレジットカード
514-33087-9508-0000 ICS 31185
XXXXXXXXXXXX
一般提携 車番

0120-00 4630
レギュラーガソリン P02 ¥5195
数量 33.30L
単価 @156

合計 ¥5,195
(内税分消費税 1/2以下 ¥472)
承認No.0000930971 ¥2,500
支払方法 一括
クレジットご利用額 ¥5,195
有効期限 XX年XX月 企業コード 0001
端末識別番号 7736410107704
ARCO ATC004E 00 VISACREDIT
A0000000031010
2:0000000-0:0000000

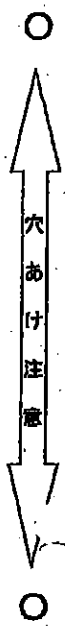
※書類は、重ならないように貼付すること。

政務活動費領収書台帳

会派名 所属 [印]	氏名 桑原 望玉	代表者印 [印]	経理責任者印 [印]	台帳 No. 3
<input checked="" type="checkbox"/> 調査研修(研究)費 <input checked="" type="checkbox"/> 人件費	<input checked="" type="checkbox"/> 広報広聴費 <input type="checkbox"/> 事務所費	<input type="checkbox"/> 要請・陳情活動費 <input type="checkbox"/> 事務所費	<input type="checkbox"/> 資料費	<input type="checkbox"/> 情報通信費
摘要 広報誌印刷費	政務活動費充当金額 131,450 円	精算年月日 R3.4.13		

領収書等貼付欄

※ガソリン代及び通信料については、領収書等1枚単位につき支払総額の4分の3以内の額（通信料に係る領収書等で、複数月に係る支払額等が記載されているものにあつては、当該各月の支払額等の4分の3以内の額）に対し、政務活動費を充当できるもの



領 収 書

No.
令和 3 年 4 月 13 日
平成

手数料550円

桑原 望 様

¥ 130,900-



但
上記金額正に領収致しました
のぞむ通信
5,000部

担当



CHUETSU 中越
株式会社 小森 幸子

〒940-0041 新潟県長岡市学校町3-9-5 TEL 0258-32-2948(代) FAX 32-7494

※書類は、重ならないように貼付すること。

無所属・無会派

のぞむ通信 19

発想は地球規模で
行動は地域密着で



Think globally act locally



ここが変だよ！
長岡市議会

意見が言えない議会？

議会運営委員会にて丸山広司議長から「一般質問に関する申し合わせ」の改正が提案され、「一般質問は要望や意見の表明で終えず、その発言の最後は質問形式で終わることとする。」との一文が追加されました。私を含め3人の無所属の議員は、議会運営委員会にて、委員外質問を行い、質問と反対の意見を述べました。議会運営委員会は会派に所属する議員から構成されていますが、全会一致で改正案が可決されました。

これまで、答弁に対し、「納得できないですが、次の質問に移ります」「それで良いと思います。すみやかにすすめてください。」と議員が意見を述べてから次の質問に移ることは、多くの議員が行ってきたことです。今回の改正により、答弁のあとに反対の意見を言わない(言えない)のでは、答弁に同意しているかのよう

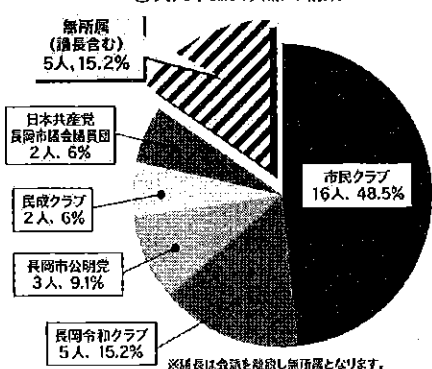
の一般質問は1人60分の制限もあり、議会の閉会が5時を過ぎることはありません。円滑すぎる議会運営がなされてきたにもかかわらず、このような議員の足かせになるルールを制定する理由が理解できません。

この改正に賛成した議員は「議員の」意見で終われば、(理事者側が)印象操作されるおそれがある」と発言しました。しかし、答弁に対し意見の言えない議員が逆に印象操作されるおそれがあることは問題にしています。

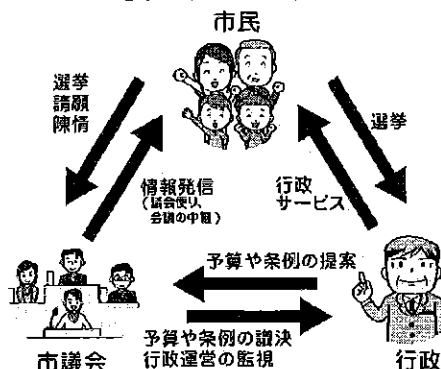
また、丸山広司議長は「最後に意見・要望をいうことで、理事者側の回答が得られないまま終わるわけなので、理事者の見解を確認しないまま終わるのはもったいない」と回答しました。そもそも理事者の見解を確認しないまま終わるのももったいないかどうかは質問者が考えることで、あつて議会で強制されて確認させられるのはおかしいことです。今回の改正は、議員が自らの議員の権利を制限する異常な改正です。このようなルールが文書()されている例は、全

国の議会でも聞いたことがありません。長岡市議会基本条例には、「議会の監視機能並びに政策の立案及び提案機能の強化その他不断の議会改革に努める」とありますが、逆方向に進んでいると思えません。

②長岡市議会会派の構成



①市民と議会と行政の関係

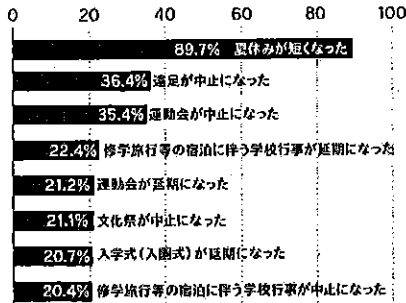




ウイルス禍の学校生活

ウイルス禍での学校生活の変化

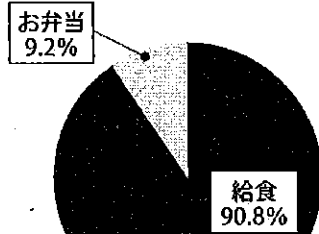
【保護者アンケート】



※株式会社インターネットリサーチ調べ

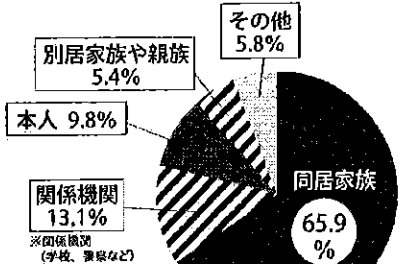
子どもの昼食はどちらがいいか？

【保護者アンケート】



※ベネッセ教育情報サイトの調査より

相談者は誰か？



※関係機関(学校、業協など)

※令和元年度 長岡市 実態

ノゾムの質問

楽しい思い出も必要だ！

ウイルス禍で、学校行事が影響を受けています。修学旅行を児童生徒は楽しみにしていますが、不安も感じています。修学旅行の行き先は、不安の少ない県内でも楽しい思い出を残すことが大事です。各学校で修学旅行が中止、延期、内容の変更など判断されていますが、保護者との合意形成のプロセスが重要です。また、学校の先生は感染症の専門家ではないので、教育委員会が情報提供や判断基準を示すことが必要だと考えます。

ノゾムの質問

給食の再開を求めます！

新型コロナウイルスによる休校が終わり、分散登校が始まりました。分散登校という形で子どもが学校に行っている状態ですが、給食は提供されていません。給食は子どもの健康や貧困の点で極めて重要です。新型コロナウイルスの感染拡大防止は重要ですが、給食の配り方などやり方はいろいろできると思います。実際に給食を提供している自治体も少なくありません。今回の長岡市の対応は極めて残念です。給食の再開について伺います。

ノゾムの質問

専門の窓口が必要だ！

長岡市令和元年度、ひきこもり対策は、ひきこもりに特化した窓口と関係機関との連携が重要だが、現在、長岡市にはひきこもり専門の窓口がなく、関係機関のネットワークが十分に形成されていません。そのため、本人や家族が最初に訪れた相談機関に対応が限定されてしまい、ひきこもりの課題の解決に効果的ではありません。そこで長岡市ひきこもり支援センターを開設し、責任を持って、ワンストップサービスに取り組みることが必要だと考えます。

質問のこたえ

教育委員会の答え

一律の判断基準を設けていない

各学校では、修学旅行の実施に関して、教育的効果、旅行先の施設や宿泊先及び交通機関の感染対策などの安全性を確認した上で、保護者に説明して合意形成を図っています。各学校の規模や旅行の行き先、交通手段などの内容が異なること、旅行先の感染状況や感染対策、児童・生徒や保護者の思いなど様々な状況を把握し、校長が責任を持って実施について決めています。このことから、市として一律の判断基準を設けることはしていません。

質問のこたえ

教育委員会の答え

給食の提供を見合わせた

分散登校では、国の再開に向けたガイドラインの中で、配膳を伴うものについては感染に最大限配慮するという観点から、給食の提供を見合わせました。分散登校も1つの学級を20人未満に抑える工夫をしたので、そういった面を優先し、スクールバスの送迎等と給食の提供時間帯等も勘案しました。新しい生活様式や行動様式に配慮した上で、感染防止を図りながら学校を通常再開し、通常再開からは給食を提供する形で考えています。

質問のこたえ

福祉保健部長の答え

身近な窓口で相談できるように

ひきこもりの相談は、アオーレ長岡の福祉相談窓口、健康課や各支所市民生活課のこころの相談窓口、地域包括支援センター、障害者相談支援センター、パーソナル・サポート・センターなどで受け、関係部署が連携し支援しています。ひきこもりは表面化しづらいので、間口を広げて、身近な窓口で相談できるようにしています。また、関係部署が連携するために、連絡会議を開催し、相談窓口の明確化や支援業務の統括方法などについて検討します。

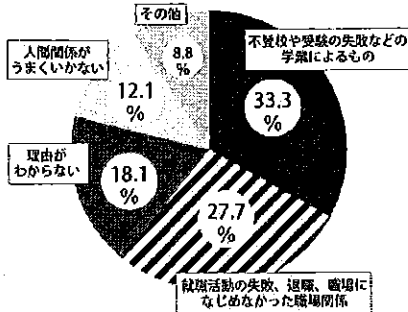


対策が必要だ!

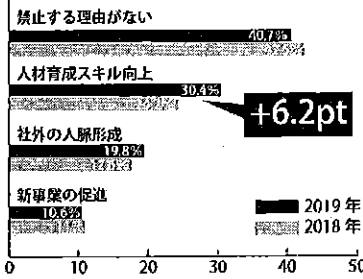


官僚制の弊害を無くそう!

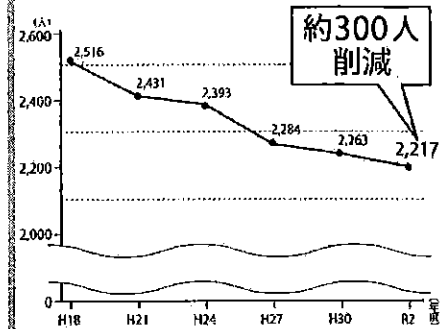
ひきこもりのきっかけは?



副業が推進される理由



長岡市職員数の推移



ノゾムの質問

まずは、ひきこもりの調査を!

内閣府のひきこもりの調査では、40歳から64歳で約61万人、15歳から39歳では、約54万人、全国で約115万人がひきこもり状態にあると推計されます。ひきこもりが長期化、中高年化し、80代の高齢者が50代の家族を養育するいわゆる8050問題も深刻です。長岡市の人口で推計すると約2,500人がひきこもり状態にあることとなります。ひきこもりの対策として、全体で課題を共有するために、まずは長岡市でも実態調査を行うべきだと考えます。

ノゾムの質問

セクショナリズムをなくす!

官僚制の弊害の一つに組織内の基準や範囲でしか物事を考えられないセクショナリズムがあります。この問題を解決するために、市の職員が市役所以外の社会に触れる機会をつくるのが重要です。信用失墜行為の禁止、守秘義務、職務専念の義務の3原則を守ったうえで、兼業許可の基準を設定し、広く公表することで、公平性・透明性・予測可能性を確保するとともに、地域活動に関する副業を積極的に促進すべき考えます。

ノゾムの質問

幹部職員を減らそう

長岡市も官僚制の弊害が起きています。ピラミッド組織は、作業の専門性と効率性が高められ、責任を区別しやすいなどのメリットがあります。しかし、階層が多いと、意思伝達や意見報告に時間がかかり、社会の変化に素早く対応しにくいなどの課題があります。また、人口が減少し、職員数も減り続けているにも関わらず、幹部職員が増えたままです。そこで、幹部職員を減らし、組織構造のフラット化を進める必要があると考えます。

質問のこたえ

福祉保健部長の答え

調査で把握するのは難しい

ひきこもりは若者だけでなく、8050問題など中高年を含めた広い世代に及ぶものであり、様々な要因が背景にある課題だと認識している。ひきこもりには、現状を知られないよう誰も相談せず、悩みを抱え込むことで問題が表面化しづらいという特質があるため、調査によって実態を正確に把握することは難しいと考えている。相談ケースを積み上げ、ひきこもりに悩む当事者に対し、必要な支援を確実に届けることが重要だと認識している。

質問のこたえ

総務部長の答え

地域活動に参加することを推奨

市民と行政との協働のまちづくりを推進するため、職員が積極的に市民と交流し、地域活動等に参加することを推奨しています。人事考課制度においても、町内会やPTA活動、ボランティア活動へ参加することなどをプラス評価する仕組みとして、積極的に取り組むように周知をしています。活動に参加することで、業務において柔軟な発想を持って自主性を発揮できるように支援し、地域活動等に一層参加しやすい環境づくりに努めます。

質問のこたえ

総務部長の答え

ポストを適宜設置してきた

基礎自治体に求められる役割や業務は、複雑で多様なものとなっている。こうした中で、社会経済情勢や時代のニーズの変化に応じて行政課題の情報を整理し、必要な調整や連携等を推進するとともに、政策判断を迅速かつ的確なものとするため特別職や理事級のポストを適宜設置してきた。組織やポストは実態に即して機能させていくことが重要である。迅速で的確な意思決定や業務全体の効率化のため、適切な機能を個々に判断し、対応していく。

桑原望の 長岡市議会



実況中継

「高すぎる副市長の退職金！」

桑原望

令和2年の報酬審議会にて、同規模の特例市との均衡を図る必要から、市長の退職金の手当率を100分の70から100分の56に改訂することが答申されました。しかし、副市長の手当率は見直しされなかったため、長岡市の副市長の退職金は、新潟市の副市長よりも高いままで。市民に説明がつかない額であり、引き下げをべきです。

総務部長

副市長の退職手当は、新潟市よりも高い金額であり類似団体である特例市との比較でも高い額です。一方で過去の審議会では退職手当の額や率のみを比較するのではなく報酬手当を含めた1任期の総収入額で比較することが適当であるという意見が出されています。総収入額だと県内では新潟市に次いで2番目、特例市の25団体内では15番目となります。

桑原望

総収入の額ならば、ベースとなる月額報酬で判断すべきで、特別職の退職金は、任期総収入の不足分を補うものではない。

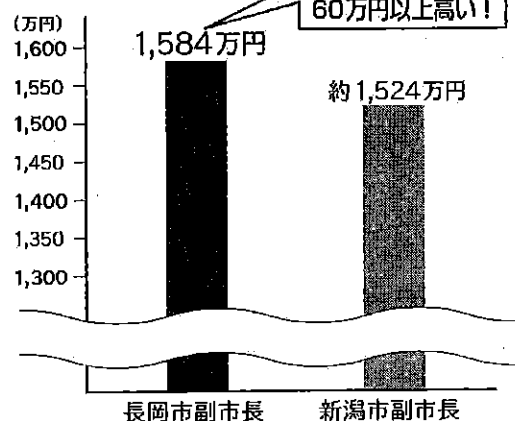
総務部長

退職手当の性質は、長期勤続または在職中の功績に対する報酬であるとする勤続報酬説、在職中に受け取るべきであった賃金を退職に際して受け取るものであるとする賃金後払い説など、諸説ありますが、一律の解釈は難しいと考えます。特別職は民間企業における役員に相当するものであり、賃金後払い説的な考え方は取りにくい

◆ 市長、副市長などの特別職の退職金

$$\begin{matrix} \text{月額報酬} \\ \times \\ \text{任期の月数} \\ \times \\ \text{退職手当率} \end{matrix} = \text{退職金額}$$

◆ 退職金の比較



・長岡市の副市長の退職金

$$\begin{matrix} \text{月額報酬} \\ 82万5千円 \\ \times \\ \text{任期の月数} \\ 48ヶ月 \\ \times \\ \text{退職手当率} \\ 40\% \end{matrix} = 15,840,000 \text{円}$$

・新潟市の副市長の退職金

$$\begin{matrix} \text{月額報酬} \\ 94万2千円 \\ \times \\ \text{任期の月数} \\ 48ヶ月 \\ \times \\ \text{退職手当率} \\ 33.7\% \end{matrix} = 15,237,792 \text{円}$$

総務部長

桑原望

総務部長

です。主な考えとは言えない賃金後払い説を拡大解釈し任期の4年の総収入で判断というのは判断の基準として間違っています。審議会におきまして、いろんな課題がある中で、委員の皆様には白紙諮問という形で御意見をいただくといいことを原則として御審議いただいております。その結果として、1任期総収入での判断ということになっていきます。審議会は、毎年1月に開催され、およそ1時間という限られた時間での審議です。審議会では新潟市の副市長よりも長岡市の副市長の退職金が多いことを委員に説明したうえで、審議していただくべきです。



総務部長

桑原望

の皆様にはこちらから現在の社会情勢の変化、特別職等の現在の状況、他市の状況等も含めて報告をした上で委員会に臨んでいただいております。審議会は、市民の代表により、審議、見直しが行われることで、市民の理解を得ることが本来の目的です。しかし、現状は、審議会を開くことが目的となっており、本来の目的が忘れられています。これは官僚制の弊害そのものです。現在、使用料や利用料の有料化や値上げ、各種施設の統廃合も議論されています。議論の中では、県内他市や特例市との比較されることが多いです。そんな中、「長岡市の副市長の退職金は新潟市の副市長のより多い」という事実は、市民の理解を得られると思えません。報酬審議会も市民の代表からなる審議会であり、副市長の退職手当も含め判断していただき、その答申の結果を行政の方で予算化し、議員の皆様から審議していただきたいと思っています。



政務活動費領収書台帳

会派名 無所属	氏名 桑原 望	代表者印 	経理責任者印 	台帳 No. 4
<input type="checkbox"/> 調査研修(研究)費 <input type="checkbox"/> 人件費	<input checked="" type="checkbox"/> 広報広聴費 <input type="checkbox"/> 事務所費	<input type="checkbox"/> 要請・陳情活動費 <input type="checkbox"/> 事務費	<input type="checkbox"/> 資料費	<input type="checkbox"/> 情報通信費
摘要 広報誌印刷費	政務活動費充当金額 109450 円	精算年月日 R3・6・11		

領収書等貼付欄

※ガソリン代及び通信料については、領収書等1枚単位につき支払総額の4分の3以内の額（通信料に係る領収書等で、複数月に係る支払額等が記載されているものにあつては、当該各月の支払額等の4分の3以内の額）に対し、政務活動費を充当できるもの

会報増刷5000部



領収書

No. 令和 3年6月30日 平成

桑原望 様

¥ 108,900-

但 上記金額正に領収致しました

のぞき通信 印刷代

担当

CHUETSU 中越 小森幸子

〒940-0041 新潟県長岡市学校町3-9-5 TEL 0268-32-2948(内) FAX 32-7494

EPRI/18 108909
税込手数料 550

※書類は、重ならないように貼付すること。

お客様コードNo. XXXXXXXXXX
940-0071

新潟県長岡市表町1-4-3

桑原 望 様

TEL:37-6681

FAX:37-6682

請 求 書
2021 年 5 月 31 日 締切分

(31) No.

4-1

PRINTING

CHUETSU

株式会社 中越
〒940-0041
長岡市表町1-4-3

〒940-0041
新潟県長岡市表町1-4-3
TEL:0257-32-2841 FAX:0257-30-5639
URL: hishi.chuetsu.co.jp
e-mail: chuetsu@chuetsu.co.jp

御届込目下窓口座にお願い致します。

大 洗 銀 行 長岡車支店 当座 No 1400193
第四北越銀行 長岡本店営業部 普通 No 0274
第四北越銀行 長岡東支店 当座 No 302465

※明細欄は税別金額です。

毎度ありがとうございます。下記の通り御請求申し上げます。

前回御請求額	納入金額	繰越金額	御買上額	今回御請求額
0	0	0	108,900	¥108,900

日付	品名	数量	単価	金額	消費税	合計
21/5/14	10024 のぞむ通信 A4 4p 1c/1c増刷5000部			99,000		99,000
	消費税等10.0%				9,900	9,900
	【合 計】					108,900
	(内消費税等10.0%)					(9,900)

無所属・無党派

のぞむ通信 Vol.19

発想は地球規模で
行動は地域密着で



Think globally act locally



ここが変だよ！
長岡市議会

議員が言えない議会？

議会運営委員会にて丸山広司議長から「一般質問に関する申し合わせ」の改正が提案され、「一般質問は要望や意見の表明で終えず、その発言の最後は質問形式で終わることとする。」との一文が追加されました。私を含め3人の無所属の議員は、議会運営委員会にて、委員外質問を行い、質問と反対の意見を述べました。議会運営委員会は会派に所属する議員から構成されていますが、全会一致で改正案が可決されました。

これまで、答弁に対し、「納得できないですが、次の質問に移ります」「それで良いと思います。すみやかにすすめてください。」と議員が意見を述べてから次の質問に移ることは、多くの議員が行ってきたことです。今回の改正により、答弁のあとに反対の意見を言わない(言えない)のでは、答弁に同意しているかのようになり誤解されます。長岡市議会

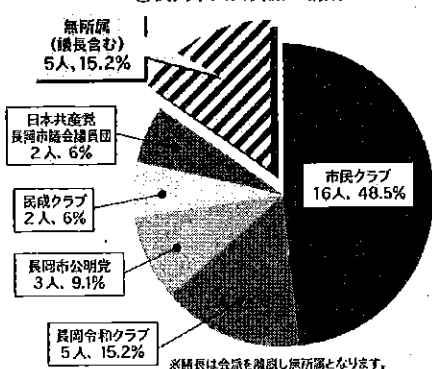
の一般質問は1人60分の制限もあり、議会の閉会が5時を過ぎることはありません。円滑すぎる議会運営がなされてきたにもかかわらず、このような議員の足かせになるルールを制定する理由が理解できません。

この改正に賛成した議員は「議員の意見で終われば(理事者側が)印象操作されるおそれがある」と発言しました。しかし、答弁に対し意見の言えない議員が逆に印象操作されるおそれがあることは問題にしています。

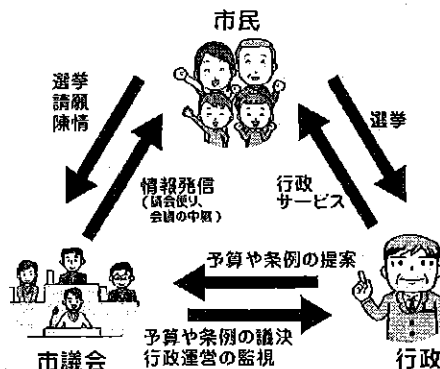
また、丸山広司議長は「最後に意見・要望をいうことで、理事者側の回答が得られないまま終わるわけなので、理事者の見解を確認しないまま終わるのもつたない」と回答しました。そもそも理事者の見解を確認しないまま終わるのもつたないかどうかは質問者が考えることであって議会に強制されて確認させられるのはおかしいことです。今回の改正は、議員が自らの議員の権利を制限する異常な改正です。このようなルールが文書としてされている例は、全

国の議会でも聞いたことがありません。長岡市議会基本条例には、「議会の監視機能並びに政策の立案及び提案機能の強化その他不断の議会改革に努める」とありますが、逆方向に進んでいると思えません。

②長岡市議会会派の構成



①市民と議会と行政の関係

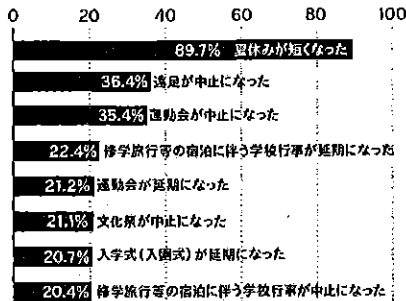




ウイルス禍の学校生活

ウイルス禍での学校生活の変化

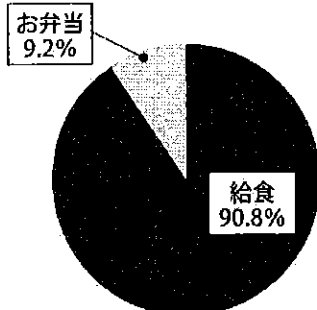
【保護者アンケート】



※株式会社インテリサーチ調べ

子どもの昼食はどちらがいいか?

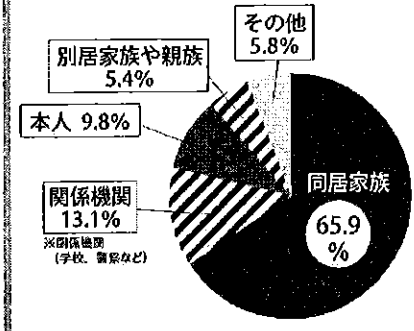
【保護者アンケート】



※ベネッセ教育情報サイトの調査より

ひきこもりの文

相談者は誰か?



※令和元年度 長岡市 実情

ノゾムの質問

楽しい思い出も必要だ!

ウイルス禍で、学校行事が影響を受けています。修学旅行を児童生徒は楽しみにしていますが、不安も感じています。修学旅行の行き先は、不安の少ない県内でも楽しい思い出を残すことが大事です。各学校で修学旅行が中止、延期、内容の変更など判断されていますが、保護者との合意形成のプロセスが重要です。また、学校の先生は感染症の専門家ではないので、教育委員会が情報提供や判断基準を示すことが必要だと考えます。

ノゾムの質問

給食の再開を求めます!

新型コロナウイルスによる休校が終わり、分散登校が始まりました。分散登校という形で子どもが学校に行っている状態ですが、給食は提供されていません。給食は子どもの健康や貧困の点で極めて重要です。新型コロナウイルスの感染拡大防止は重要ですが、給食の配り方などやり方はいろいろできたいと思います。実際に給食を提供している自治体も少なくありません。今回の長岡市の対応は極めて残念です。給食の再開について伺います。

ノゾムの質問

専門の窓口が必要だ!

長岡市令和元年度、ひきこもり対策は、ひきこもりに特化した窓口と関係機関との連携が重要だが、現在、長岡市にはひきこもり専門の窓口がなく、関係機関のネットワークが十分に形成されていません。そのため、本人や家族が最初に訪れた相談機関に対応が限定されてしまい、ひきこもりの課題の解決に効果的ではありません。そこで長岡市ひきこもり支援センターを開設し、責任を持って、ワンストップサービスに取り組むことが必要だと考えます。

質問のこたえ

教育委員会の答え

一律の判断基準を設けていない

各学校では、修学旅行の実施に関して、教育的効果、旅行先の施設や宿泊先及び交通機関の感染対策などの安全性を確認した上で、保護者に説明して合意形成を図っています。各学校の規模や旅行の行き先、交通手段などの内容が異なること、旅行先の感染状況や感染対策、児童・生徒や保護者の思いなど様々な状況を把握し、校長が責任を持って実施について決めています。このことから、市として一律の判断基準を設けることはしていません。

質問のこたえ

教育委員会の答え

給食の提供を見合わせた

分散登校では、国の再開に向けたガイドラインの中で、配膳を伴うものについては感染に最大限配慮するという観点から、給食の提供を見合わせました。分散登校も1つの学級を20人未満に抑える工夫をしたので、そういった面を優先し、スクールバスの送迎等と給食の提供時間帯等も勘案しました。新しい生活様式や行動様式に配慮した上で、感染防止を図りながら学校を通常再開し、通常再開からは給食を提供する形で考えています。

質問のこたえ

福祉保健部長の答え

身近な窓口で相談できるように

ひきこもりの相談は、アオーレ長岡の福祉相談窓口、健康課や各支所市民生活課のこころの相談窓口、地域包括支援センター、障害者相談支援センター、パーソナル・サポート・センターなどで受け、関係部署が連携し支援しています。ひきこもりは表面化しづらいので、窓口を広げて、身近な窓口で相談できるようにしています。また、関係部署が連携するために、連絡会議を開催し、相談窓口の明確化や支援業務の統括方法などについて検討します。

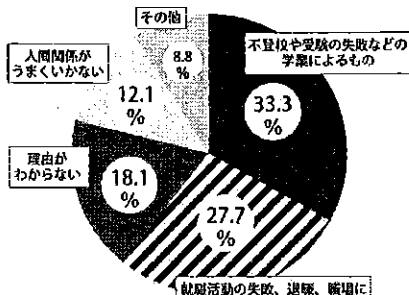


対策が必要だ!



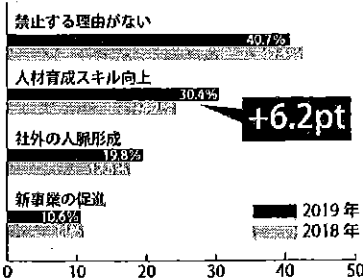
官僚制の弊害を無くそう!

ひきこもりのきっかけは?



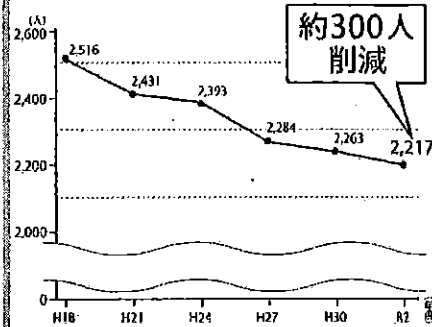
※令和元年度 長岡市 実態

副業が推進される理由



※リクルートキャリア 副業・副業に対する企業の意識調査(2018)

長岡市職員数の推移



ノゾムの質問

まずは、ひきこもりの調査を!

内閣府のひきこもりの調査では、40歳から64歳で約61万人、15歳から39歳では、約54万人、全国で約115万人がひきこもり状態にあると推計されます。ひきこもりが長期化、中高年化し、80代の高齢者が50代の家族を養育するいわゆる8050問題も深刻です。長岡市の人口で推計すると約2,500人がひきこもり状態にあることとなります。ひきこもりの対策として、全体で課題を共有するために、まずは長岡市でも実態調査を行うべきだと考えます。

ノゾムの質問

セクショナリズムをなくす!

官僚制の弊害の一つに組織内の基準や範囲でしか物事を考えられないセクショナリズムがあります。この問題を解決するために、市の職員が市役所以外の社会に触れる機会をつくるのが重要です。信用失墜行為の禁止、守秘義務、職務専念の義務の3原則を守ったうえで、兼業許可の基準を設定し、広く公表することで、公平性・透明性・予測可能性を確保するとともに、地域活動に関する副業を積極的に促進すべき考えます。

ノゾムの質問

幹部職員を減らそう!

長岡市も官僚制の弊害が起きています。ピラミッド組織は、作業の専門性と効率性が高められ、責任を区別しやすいなどのメリットがあります。しかし、階層が多いと、意思伝達や意見報告に時間がかかり、社会の変化に素早く対応しにくいなどの課題があります。また、人口が減少し、職員数も減り続けているにも関わらず、幹部職員が増えたままです。そこで、幹部職員を減らし、組織構造のフラット化を進める必要があると考えます。

質問のこたえ

福祉保健部長の答え

調査で把握するのは難しい

ひきこもりは若者だけでなく、8050問題など中高年を含めた広い世代に及ぶものであり、様々な要因が背景にある課題だと認識している。ひきこもりには、現状を知られないよう誰も相談せず、悩みを抱え込むことで問題が表面化しづらいという特質があるため、調査によって実態を正確に把握することは難しいと考えている。相談ケースを積み上げ、ひきこもりに悩む当事者に対し、必要な支援を確実に届けることが重要だと認識している。

質問のこたえ

総務部長の答え

地域活動に参加することを推奨

市民と行政との協働のまちづくりを推進するため、職員が積極的に市民と交流し、地域活動等に参加することを推奨しています。人事考課制度においても、町内会やPTA活動、ボランティア活動へ参加することなどをプラス評価する仕組みとして、積極的に取り組むように周知をしています。活動に参加することで、業務において柔軟な発想を持って自主性を発揮できるように支援し、地域活動等に一層参加しやすい環境づくりに努めます。

質問のこたえ

総務部長の答え

ポストを適宜設置してきた

基礎自治体に求められる役割や業務は、複雑で多様なものとなっている。こうした中で、社会経済情勢や時代のニーズの変化に応じて行政課題の情報を整理し、必要な調整や連携等を推進するとともに、政策判断を迅速かつ的確なものとするため特別職や理事級のポストを適宜設置してきた。組織やポストは実態に即して機能させていくことが重要である。迅速で的確な意思決定や業務全体の効率化のため、適切な機能を個々に判断し、対応していく。



実況中継

「高すぎる副市長の退職金！」

桑原望

令和2年の報酬審議会にて、同規模の特例市との均衡を図る必要から、市長の退職金の手当率を100分の70から100分の56に改訂することが答申されました。しかし、副市長の手当率は見直しされなかったため、長岡市の副市長の退職金は、新潟市の副市長よりも高いままです。市民に説明がつかない額であり、引き下げるべきです。

総務部長

桑原望

総務部長

桑原望

副市長の退職手当は、新潟市よりも高い金額であり類似団体である特例市との比較でも高い順位です。一方で過去の審議会では退職手当の額や率のみを比較するのではなく報酬手当を含めた1任期の総収入額で比較することが適当であるという意見が出されています。総収入額だと県内では新潟市に次いで2番目、特例市の25団体中では15番目となります。総収入の額ならば、ベースとなる月額報酬で判断すべきで、特別職の退職金は、任期総収入の不足分を補うものではない。退職手当の性質は、長期勤続または在職中の功績に対する報酬であるとする勤続報酬説、在職中に受け取るべきであった賃金を退職に際して受け取るものであるとする賃金後払い説など、諸説ありますが、一律の解釈は難しいと考えます。特別職は民間企業における役員に相当するものであり、賃金後払い説的な考え方は取りにくい

総務部長

桑原望

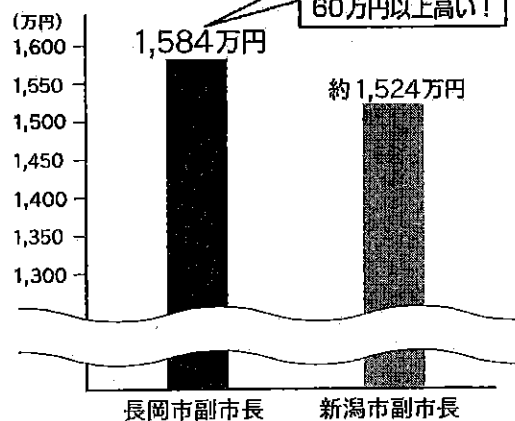
総務部長

◆ 市長、副市長などの特別職の退職金



= 退職金額

◆ 退職金の比較



です。主な考えとは言えない賃金後払い説を拡大解釈し任期の4年の総収入で判断というのは判断の基準として間違っています。審議会におきまして、いろんな課題がある中で、委員の皆様には白紙諮問という形で御意見をいただくといいことを原則として御審議いただいております。その結果として、1任期総収入での判断ということになっていきます。審議会は、毎年1月に開催され、およそ1時間という限られた時間での審議です。審議会が新潟市の副市長よりも長岡市の副市長の退職金が多いことを委員に説明したうえで、審議していただくべきです。審議会は、条例において議員報酬及び市長、副市長等の給料の額と退職手当の額を審議し、市長に答申すると定められています。したがって、副市長の退職手当の額につきましても、毎年審議されております。確かに審議会は短い時間で終わることもありますが、事前に各委員

総務部長

桑原望

の皆様にはこちらから現在の社会情勢の変化、特別職等の現在の状況、他市の状況等も含めて報告をした上で委員会に臨んでいただいております。審議会は、市民の代表により、審議、見直しが行われることで、市民の理解を得ることが本来の目的です。しかし、現状は、審議会を開くことが目的となっており、本来の目的が忘れられています。これは官僚制の弊害そのものです。現在、使用料や利用料の有料化や値上げ、各種施設の統廃合も議論されています。議論の中では、県内他市や特例市との比較されることが多いです。そんな中、「長岡市の副市長の退職金は新潟市の副市長のより多い」という事実は、市民の理解を得られると思えません。報酬審議会も市民の代表からなる審議会であり、副市長の退職手当も含め判断していただき、その答申の結果を行政の方で予算化し、議員の皆様から審議していただきたいと思っています。



・ 長岡市の副市長の退職金



・ 新潟市の副市長の退職金



政務活動費領収書台帳

会派名 無所属	氏名 桑原 望	代表者印 	経理責任者印 	台帳No. 15
<input type="checkbox"/> 調査研修(研究)費 <input type="checkbox"/> 人件費	<input checked="" type="checkbox"/> 広報広聴費 <input type="checkbox"/> 事務所費	<input type="checkbox"/> 要請・陳情活動費 <input type="checkbox"/> 事務費	<input type="checkbox"/> 資料費	<input type="checkbox"/> 情報通信費
摘要 印刷代・折込代	政務活動費充当金額 119,008 円	精算年月日 令和3年・10・12		

領収書等貼付欄

※ガソリン代及び通信料については、領収書等1枚単位につき支払総額の4分の3以内の額（通信料に係る領収書等で、複数月に係る支払額等が記載されているものにあつては、当該各月の支払額等の4分の3以内の額）に対し、政務活動費を充当できるもの



領 収 書

No.
令和
平成 3年10月12日

桑原 望 様

¥ 119,008 -

但
上記金額正に領収致しました

議会報告1,200枚
印刷代・折込代



担当

CHUETSU 中越
株式会社 小森幸子

〒940-0041 新潟県長岡市学校町3-9-5 TEL 0258-32-2948(代) FAX 32-7494

※書類は、重ならないように貼付すること。

無所属
無党派

のぞむ通信 号外

Think globally act locally

【発行元】
桑原望事務所
〒940-0071 新潟県長岡市表町1-4-3
Tel: 0258-37-6681 Fax: 0258-37-6682
Url: www.nozomu.info
Mail: nozomu.kuwabara@gmail.com



東川口保育園の川口中学校への移転・新築に反対です。

私は、東川口保育園の移転・新築について、調査を行い、長岡市議会6月定例会の文教福祉委員会で質問を行いました。議論の結果、安全性やプロセスに大きな問題があることが判明しました。今回の「のぞむ通信(号外)」は、議会での議論(要約)を中心に伝えたいです。



保育園を民営化し川口中学校へ移転・新築する方針

◆桑原望
川口地域で唯一の保育園が民営化され、園舎が新築される予定と聞いているが、東川口保育園と西川口保育園があったが、令和元年に統合し、現在、東川口保育園だけ。民営化は令和5年4月に運営を移管することを目指し、保育園の運営法人をこれから公募する。新園舎の建設は、川口中学校の隣接地を予定している。

◆桑原望
平成28年の12月に川口地域委員会から子育てに関する要望書を受け取った。要望の内容は、東川口保育園と西川口保育園の統合、統合した保育園の新設、統合した保育園の設置場所として川口小学校及び川口中学校の周辺を要望するというもの。これを受け、慎重に検討を重ね、地域委員会や保護者の意見を聞きながら、保育園の統合や新園舎の建設場所、民営化の方針などを決定し進めてきた。

◆桑原望
建設が予定されている川口中学校は、平成23年7月の豪雨で床下浸水しており、保護者からも不安の声がある。保護者の水を心配する声も聞いている。ハード面とソフト面からの備えをしなければいけない。ハード面では、例えば施設の工事について、基礎高くし、あと隣の中学校への避難が迅速にできるように対策を取る。ソフト面は、中学校との合同の防災訓練であったり、中学校への垂直避難のシミュレーションだったり、中学校に隣接する相乗効果生まれるような取組も、民営化を進めていきたいので、法人としっかり考えていく。

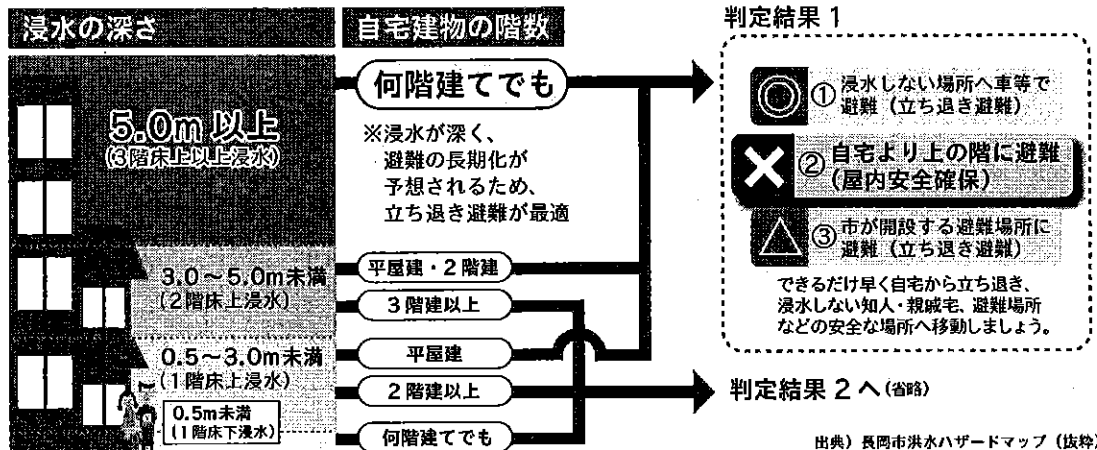
長岡方式では、垂直避難は×!

◆桑原望
長岡市の洪水ハザードマップでは、川口中学校の想定される浸水深や長岡方式の避難行動はどうか。川口中学校のハザードマップ上の想定浸水深は、信濃川が氾濫した場合6.27メートル、魚野川は5.95メートルと氾濫流。地域の避難の方法は、基本的には緊急避難的には垂直避難が重要。中学校であれば、上の階に上がるとか、保育園であれば、中学校に速やかに早く動いて、中学校の安全な場所に垂直避難することが重要。

◆桑原望
さらに、保育園の場合は早めの対応として、親御さんに迎えに来ていただきたい、家族と一緒に安全な対策を取っていただくことも重要だ。長岡方式の避難行動判定フローでは、浸水の深さ5.0メートル以上は何階建てでも、浸水しない場所への立ち退き避難が最適となっている。垂直避難は、根底から間違っている。川口東保育園の建設予定地だが、浸水の想定区域に建てるのは事実で、様々な対策や想定をして対策を講じることが必要。川口の保育園は中学校に隣接した場所を検討している。中学校の子どもたちも避難が必要で、中学校が3階建て、9メートルという状況だ。そうしたときに、園の子どもたちについても中学校の屋上へ避難をするということも、一つの想定としてある。避難が可能になるためには、園舎のつくりとか、動線を確保するとか、様々な対策が必要になる。具体的には、防災担当や施設担当とか、専門家

の見地を求めながら考える。

長岡方式の避難行動判定フロー



川口中学校は避難所ではない！

◆桑原望

川口中学校への垂直避難という答弁だが、長岡市の洪水ハザードマップで川口中学校は、洪水時の避難場所ではない。洪水時の避難場所になっていない川口中学校への避難をした新築は、間違っている。

◆子ども未来部長

中学校と併せての避難ということも考えられる。浸水の状況というのは、様々な状況がある。平成23年度には新潟・福島豪雨の関係で、魚野川から越水して、現実に浸水被害を受けたという状況がある。その後、堤防のかさ上げ工事なども行って、全般的に安全・安心という対策は進められている。そうしたときに、川口中学校の避難所の現実というものを受けた中で、個別にしっかりと安全対策を検討していく必要がある。

◆桑原望

場所については、いろいろな方、住民の方、それから公募に当たって法人の皆様にお伝えをしているところである。こういった課題を踏まえた上で、今お答えは難しい状況です。

◆子ども未来部長

今、場所については、いろいろな方、住民の方、それから公募に当たって法人の皆様にお伝えをしているところである。こういった課題を踏まえた上で、今お答えは難しい状況です。

◆高見副市長

市のハザードマップは、1000年に1度の降雨の状況、想定最大降雨というものを前提としている。この想定最大降雨の状況は非常に極端な、2年前の台風第19号でも達していない。非常に大きな降雨ということで、これだけを想定して全ての避難行動、都市づくり、まちづくりをするというのはいささか過剰であるという意見も国土交通省で出ている。公表されているハザードマップは、これを基に避難行動を呼びかけるという動きの中でつくっているもので、これだけの雨が降るときは、数時間前、数時間前から天気予報、上流の水位の状況で危険が察知できなければおかしい降雨の状況なので、保育園であれば当然に早期の避難をしている状況だ。そういう意味では、この地域においてこの水位を想定してここに建設することが、必ずしも適切とまでは言い切れるものではない。ここで中学校も活用して建築行為をするということは、建築的な回答としても十分に回答が書き得るものだ。

今後さらさらと地元で説明した中で、ここよりいい場所があれば見直しの必要があるかもだが、きちんと丁寧に説明をして、十分に安全な園舎を建設すれば、ここでの立地は可能だと考えている。

保護者と地域委員会に説明をする必要がある！

◆桑原望

国土交通省は「今後気候変動の影響により、さらに降雨量の増加や海面水位の上昇により、水災害が頻発化、激甚化することが懸念」としている。川口地域には、安全な地域があるわけですから、保育園はそもそも避難する必要がない場所に新築することが望ましい。地域委員会から要望書が出されたのが平成28年度で、ハザードマップの改定前になる。

また、長岡市の「緊急時には中学校舎の3階以上を避難場所として使用できればより安心だと考えている」という保護者への説明は、間違っている。改めて保護者と地域委員会の方にハザードマップを踏まえた説明をする必要がある。

◆子ども未来部長

ハザードマップが示されたことで、より安全・安心な保育園建設のために厳しく考えていかなければならない。保護者や地域の皆様との情報共有については、長い間年数がかかっていること、土地の選定は何転もしていること、年数がたつ間に保護者は入れ替わっていること、同じように認識を持っているか課題がある。保護者や地域の皆様に説明をし、正しい情報を提供した上で、意見を聞くということは大切なことだ。川口地域は保育園が1つなので他の保育園に通うことが簡単ではない。その保育園が、安心できない場合、川口地域を離れるしかないと言っている保護者もいる。川口地域の未来にもつながることなので、安心・安全な場所に新設していただきたい。

◆桑原望

とにかく子どもたちの安全が何より大事だ。各園、各学校ともに様々な災害に合わせた対策マニュアルを作成している。保育園、幼稚園、認定こども園は、レベル3になる避難準備・高齢者等避難開始になった際、子どもがまだ登園していない場合は休園になる。子どもがいないときには、即座に連絡をして保護者にお迎えをお願いする。迎えに来ることができない方がいるので、責任を持って、園、保育士で子どもたちの安全確保をする。その際、危険を感じた場合には、近隣の避難所に避難するようマニュアルになっている。ただ、心配される方もいるので、その際に隣の中学校に逃げている、高いところに行けるのであれば、それもいいという意図がある。子どもが全員いるときに、いきなり洪水が押し寄せると想定にはなっていない。

◆教育長

建設場所は、地域委員を通して保護者の方にアンケートをし、保育課も同席し懇談会をして、御意見を伺っている。

◆教育長

保護者から過去に浸水があった場所だから万全を尽くしてほしいという意見をたくさんいただいている。その中で、どういったハード整備、ソフト面の整備をして、子どもたちの安全・安心をより守っていく検討をし、保護者に丁寧に伝えていきたい。

議論を終えて

「想定外」が起きてても命を守る！

議会での議論の結果、東川口保育園の移転・新築について大きな問題があることがわかりました。最大の問題は安全面についてです。ハザードマップで垂直避難も最適でないと言われている場所にも0歳児もいる保育園を建設するべきではありません。次にプロセスについてです。地域委員会や保護者会などで



の説明は、丁寧さに欠け、「川口中学校に垂直避難すれば安全」とは誤った説明です。私は学生時代から全国の被災地でボランティア活動をしてきました。災害による犠牲者が出るのは「想定外」の時でした。「想定外」が起きて子どもたちの命を守るためには、より安全な場所に建設すべきです。



令和元年台風19号千曲川災害ボランティア活動の様子



政務活動費領収書台帳

会派名 無所属	氏名 桑原 望	代表者印 	経理責任者印 	台帳No. 16
<input type="checkbox"/> 調査研修(研究)費 <input type="checkbox"/> 人件費	<input checked="" type="checkbox"/> 広報広聴費 <input type="checkbox"/> 事務所費	<input type="checkbox"/> 要請・陳情活動費 <input type="checkbox"/> 事務費	<input type="checkbox"/> 資料費	<input type="checkbox"/> 情報通信費
摘要 印刷代・折込代	政務活動費充当金額 118,485 円	精算年月日 令和3年・10・12		

領収書等貼付欄

※ガソリン代及び通信料については、領収書等1枚単位につき支払総額の4分の3以内の額（通信料に係る領収書等で、複数月に係る支払額等が記載されているものにあつては、当該各月の支払額等の4分の3以内の額）に対し、政務活動費を充当できるもの



領収書

No. 令和3年10月12日
平成30年10月12日

桑原 望 様

④ 118,485-

但 上記金額正に領収致しました 議会報告1,100枚
印刷代・折込代

相当

CHUETSU 中越 株式会社 小森幸子

〒940-0041 新潟県長岡市学校町3-9-5 TEL 0258-32-2948(代) FAX 32-7494

※書類は、重ならないように貼付すること。

無所属
無党派

のぞむ通信



(発行元)

桑原望事務所

〒940-0071 新潟県長岡市表町1-4-3

Tel: 0258-37-6681 Fax: 0258-37-6682

Url: www.nozomu.info

Mail: nozomu.kuwabara@gmail.com

Think globally act locally

川口地域の皆様にごくお願いがあります。

東川口保育園の川口中学校の敷地内への移転・新築は、問題があります。
私は、長岡市議会6月定例会の文教福祉委員会で質問を行い、安全性や手続き面に問題があることが判明しました。9月定例会でも本会議と文教福祉委員会で質問しました。今回の「のぞむ通信(号外)」は、9月議会での議論(要約)を中心に伝えたいです。

これまでの経緯

- ◆平成28年度に川口の地域委員会から「東川口保育園及び西川口保育園を統合し、統合保育園の新設する」要望書が市に提出。
- ◆平成29年度に長岡市は地域委員会にて、令和4年度の新園舎オープンを目指すこと、建設地は要望どおり西川口地域とすること、民営化も含めて検討を進めることを説明。
- ◆平成30年度には、複数の候補地を検討したが、解決困難な課題が判明。
- ◆令和元年度に西川口保育園と東川口保育園が統合。
- ◆令和2年度の6月に長岡市洪水ハザードマップが改定。
- ◆令和2年度の7月の保護者説明会にて川口中学校の敷地内で建設する方針が説明。

〔令和3年6月定例会での桑原望の質問〕

令和2年7月の保護者説明会で「水害が心配」の意見に、長岡市は、「建設する新園舎は垂直避難ができる建物と考えている。緊急時には中学校の3階以上を避難場所として使用できれば安心だと考えている」と答えている。しかし、中学校の想定浸水深は、信濃川が氾濫した場合は6.27メートル、魚野川5.95メートルと予想され、洪水ハザードマップでは、浸水の深さが5.0メートル以上は何階建てでも浸水が深く、避難の長期化が予想されるため立ち退き避難が最適とあり、上の階に避難する垂直避難は×とされている。また、中学校は洪水時の避難場所として指定されていない。保護者会での長岡市の答えは、誤った内容だった。以上のことから、川口中学校への保育園の新設は、安全面と手続面から大きな問題がある。

〔令和3年9月定例会 一般質問〕

水害時に中学校まで
迎えに来るのは困難だ!



◆桑原望
平成16年7月の7.13水害では、中之島で堤防が決壊、中之島保育所が孤立した。職員は、児童を連れて2階に上がって難を逃れ、自衛隊のヘリコプターで救助された。7.13水害の雨量は、何年に1度の雨量だったのか、洪水ハザードマップの認識は？洪水ハザードマップは、想定最大規模の降雨を基に作成し、0.00年に1回は、想定最大規模の洪水が発生する確率だ。そのため、想定最大規模より少ない降雨でも洪水が発生する可能性があり、その発生確率は高くなる。降雨量が少ない分想定される浸水深や浸水域は減少する。7.13水害の刈谷田川流域の降雨は、100年に1回の確率に相当する。

◆子ども未来部長
川口地域の保育園の新設は、①地域委員会から要望書が出されたのが平成28年度で洪水ハザードマップの改定前であること②緊急時には中学校舎の3階以上を避難場所として使用できればより安全と考えているという保護者への説明が間違っている。そのため、保護者と地域委員会に洪水ハザードマップを踏まえ説明をする必要があると6月議会で主張した。その後、開かれた保護者説明会と地域委員会の内容は？

◆桑原望
保護者説明会は、保護者の疑問や不安を解消するために開催した。保育園の在園児及び川口地域の未就園児の保護者82世帯のうち17世帯の方が参加した。川口中学校の敷地内に建設することの不安や、建設地検討の経過が不明瞭であると感じてきた方々にも内容をお知らせした。改めて保護者全体から意見を聞き、対応を伝え、不安解消に努める必要がある。地域委員会では保護者説明会の報告をした。委員からは、保育園を川口小学校、中学校周辺に建設してほしいという要望書の趣旨を踏まえ、保護者の不安や意見にこたえる方策を検討してほしいとの意見を頂いた。

◆子ども未来部長
保護者説明会では、「浸水想定エリアでなく安全な場所に建設してほしい」「旧西川口保育園や旧泉水小学校に建設出来ないのか」「地域住民が反対すれば建設場所の再検討は可能か」「これまでの検討経過を教えてください」など意見があった。候補地を再検討すべきだ。

◆桑原望
建設地は、複数の場所について長年にわたって地域委員会や保護者の意見も伺いながら、昨年、川口中学校の敷地内に決定した。しかし、保護者説明会では、水害の心配がない旧泉水小学校や西川口保育園の場所が適しているのではないかと意見があった。保護者会では、それらの土地はメリットとデメリットを検討し、交通アクセスや道路状況、敷地面積などから選定された経緯を伝えたいが、分かりやすく周知してほしいという意見を伺った。まずは検討の経過について整理し保護者へ伝え、意見を伺いたい。

◆子ども未来部長
警戒レベル3の時、保護者から大雨のときは、道が水没し中学校まで車でたどり着くことは困難だと指摘があった。また、小中学校もあり、児童・生徒のお迎えの保護者の車が殺到することからも安全に避難することは困難だ。保護者は安全な場所から、洪水の危険性の高い場所に迎えにくるのは防災面からささむくはない。

◆桑原望
水害の対応として、開園前に警戒レベル3、高齢者等避難が発令された場合、原則、休園措置を取る。また、信濃川流域にある保育園で

◆桑原望
川口地域の保育園の新設は、①地域委員会から要望書が出されたのが平成28年度で洪水ハザードマップの改定前であること②緊急時には中学校舎の3階以上を避難場所として使用できればより安全と考えているという保護者への説明が間違っている。そのため、保護者と地域委員会に洪水ハザードマップを踏まえ説明をする必要があると6月議会で主張した。その後、開かれた保護者説明会と地域委員会の内容は？

◆子ども未来部長
保護者説明会は、保護者の疑問や不安を解消するために開催した。保育園の在園児及び川口地域の未就園児の保護者82世帯のうち17世帯の方が参加した。川口中学校の敷地内に建設することの不安や、建設地検討の経過が不明瞭であると感じてきた方々にも内容をお知らせした。改めて保護者全体から意見を聞き、対応を伝え、不安解消に努める必要がある。地域委員会では保護者説明会の報告をした。委員からは、保育園を川口小学校、中学校周辺に建設してほしいという要望書の趣旨を踏まえ、保護者の不安や意見にこたえる方策を検討してほしいとの意見を頂いた。

◆子ども未来部長
保護者説明会では、「浸水想定エリアでなく安全な場所に建設してほしい」「旧西川口保育園や旧泉水小学校に建設出来ないのか」「地域住民が反対すれば建設場所の再検討は可能か」「これまでの検討経過を教えてください」など意見があった。候補地を再検討すべきだ。

◆桑原望
建設地は、複数の場所について長年にわたって地域委員会や保護者の意見も伺いながら、昨年、川口中学校の敷地内に決定した。しかし、保護者説明会では、水害の心配がない旧泉水小学校や西川口保育園の場所が適しているのではないかと意見があった。保護者会では、それらの土地はメリットとデメリットを検討し、交通アクセスや道路状況、敷地面積などから選定された経緯を伝えたいが、分かりやすく周知してほしいという意見を伺った。まずは検討の経過について整理し保護者へ伝え、意見を伺いたい。

◆子ども未来部長
警戒レベル3の時、保護者から大雨のときは、道が水没し中学校まで車でたどり着くことは困難だと指摘があった。また、小中学校もあり、児童・生徒のお迎えの保護者の車が殺到することからも安全に避難することは困難だ。保護者は安全な場所から、洪水の危険性の高い場所に迎えにくるのは防災面からささむくはない。

◆桑原望
水害の対応として、開園前に警戒レベル3、高齢者等避難が発令された場合、原則、休園措置を取る。また、信濃川流域にある保育園で

は警戒レベル2、信濃川早期警戒情報の段階においても、状況によっては休園とする。大規模河川の水害等の場合、気象情報や上流の水位などから早めに危険を予測し、安全確保のための十分な時間があがり、休園措置の判断が行えることから保護者にお迎えをお願いするケースはまれである。ただ、開園中にお迎えをお願いする場合には、可能かどうかの判断をし、園児をあらかじめ避難確保計画で定めた場所へ避難させ、保護者のお迎えをお待ちすることも想定している。

◆桑原望
IPCの予測では、気候変動により2040年から2050年頃には、2度程度の気温上昇が予想され、降雨量は約1.1倍、洪水発生頻度は2倍と試算されている。保育園の新設から20年後は、洪水発生頻度が2倍になると予測されている。垂直避難も相応しくない場所である。保育園を新設することはふさわしくない。川口中学校敷地内での建設を撤回すべきだ。

◆子ども未来部長
保育園の移転先は、複数の候補地について長い時間をかけて検討を重ね、川口中学校の敷地内に決定した。新しい保育園の建設は総合的に勘案し、地域委員会の要望書の趣旨を踏まえ、保護者の方々から広く意見を伺っていく。そして、具体的な課題について丁寧に答え、不安を取り除くように努め、地域の合意形成については十分に時間をかけ、納得できるプロセスを経た上で進めたい。説明会で保護者の「どうせ結論は決まっている。言っても無駄だ」という意見があった。今の段階で、川口中学校の敷地内の撤回も含めて検討しているのか、川口中学校の敷地内への移設が原則なのか？

◆桑原望
地域委員会からの要望書が川口中学校の敷地内に新設する根拠になっているが、長岡市に要望書が出たときに洪水ハザードマップは改定されておらず、中学校が垂直避難もふさわしくない場所であることが伝わっていません。要望書を前提として考えることが間違っている。市の説明として不足の部分があり、保護者に申し訳ないと思っている。ハザードマップの改定前から保育園の建設の議論が進められた。保護者の意見で、お迎えのときに集中したらどうするか、保育園が、使えなくなるときにどうするか、水害でダメージを受けない園舎というのとはどう違うのか、そういうことも考え保育園建設を総合的に考えていく。

◆桑原望
私の質問の答えになっていない。新設場所はゼロベースなのか。ほかの候補地になることはあり得るのか。それとも川口中学校敷地内というのはいま決まっていることなのか。2つ目は、ハザードマップが改定される前の地域委員会

◆教育長
からの要望書を議論のベースとするのは間違っているという点です。今の段階で候補地選定はゼロベースなのかを考える段階にない。安全面と手続面の問題を真摯に受け止め安全面の対策、それから手続面の不備について保護者と向き合い丁寧に進めていきたい。また、改定前に決めたことですが、地域委員の意見を、ハザードマップが改定されたからといってゼロにすることを考えていない。むしろこのハザードマップにおいて地域の意見をいかに反映させるかということを考えていく。

【令和3年9月定例会 文教福祉委員会】

ハザードマップを
理解して移転先を
決めたのか！



◆桑原望
洪水ハザードマップが令和2年6月に改定され、翌月の7月に東川口保育園の保護者説明会にて川口中学校敷地内で建設する方針が説明されている。水害を心配する保護者に対し、「建設する新園舎は垂直避難ができる建物と考えているほか、緊急時には中学校校舎の3階以上を避難場所として使用できればより安心だと考えている」と誤った説明をしている。ハザードマップを理解した上で川口中学校に決めたのか？

◆保育課長
保育園の建設予定地は、洪水ハザードマップの改定後に決定した。洪水ハザードマップの改定を踏まえた上で移転先を決定している。川口中学校の敷地内に新設する場合、現在の東川口保育園と同様の警戒レベルに合わせた救済措置や避難行動が必要なのは理解している。水平避難ができない緊急時でも安全確保として、中学校への垂直避難も選択肢の一つというメリットを保護者に理解していただきたので、端的に緊急時には川口中学校への避難ができれば安心と説明した。昨年7月の保護者説明会では、ハザードマップの内容も踏まえ、避難確保計画に沿って分かりやすく丁寧に説明すべきだった。正しい情報を正確に届けなかったことは市に責任がある。

◆桑原望
答弁に驚いている。昨年7月の保護者向けの資料には「中学校校舎の3階以上を避難場所として使用できれば安心だと考えている」とあり、一言も水平避難のことは書かれていない。6月議会の答弁でも、水平避難と

◆保育課長
いう言葉はなかったが（ハザードマップの内容を理解して移転先を決めたのか）？

◆桑原望
6月議会の答弁もそうだが、中学校に隣接するメリットとして、緊急的な中学校への垂直避難ができることを理解していただきたく、正式な避難方法である水平避難の説明が去年の7月の保護者説明会と私の説明でも抜けてしまった。

◆保育課長
昨年7月の保護者説明会で、水害が心配だという保護者に対し、「建設する新園舎は垂直避難ができる建物と考えている」と答えている。このことから、例えば鉄筋3階建など垂直避難できる建物ができる保護者は思っただけだと思いが、具体的にハード面は公募の条件になっているか？

◆桑原望
公募条件は、公募前なので言及は控えたい。ハード対策は必要であるということは認識していた。説明が不十分であったと思うが、安全対策はしっかり取ったハード整備が必要であると考えていた。

◆保育課長
7.13水害の中島の保育園は、水害の影響により、保育園舎が使えなくなっているが、どのように対応したか。

◆桑原望
保護者会でも不安の声があったが、川口地域は、保育園が1つしかなく、水害で園舎が使えない場合、遠くの保育園に通うことになると思うが、川口の保育園の園舎が使えない場合、どんな対応になるのか？

◆保育課長
平成16年の7.13水害では、中之島保育園で床上浸水となり、園舎1階に大量の土砂が流入し、復旧までに、大規模改修が必要で、約5か月を要した。その間、代替保育として、近隣の公立保育園で行い、代替園までバスで送迎した。

◆保育課長
被災により園舎が使えない場合、一般的には市内の保育園での代替保育だが、川口地域で唯一の保育園なので、地域の公共施設を臨時的な保育場所として活用できるか、検討したい。民営化は、移管先の法人の意向があるが、市としても法人にしっかりと伝え、協力していきたい。

子どもの未来が長岡の未来を創る！
HOPE 桑原の活動をぜひご覧ください。
ガチンコ桑原望の激論の様子はこちら！
Youtubeで見れます！
桑原望 検索
http://www.nozomu.info