

別表第2 (第4項関係)

簡易(提案)型総合評価表

| 評価項目 | | 評価内容 | 評価基準 | 配点 | 評点 |
|------------------------|-----------------------|---|--|-----------------|----|
| 企業の技術力 | 同種工事の実績 | 過去15年度の同種工事の施工実績の有無(国、都道府県又は市町村発注工事) | 長岡市が発注した同種工事の元請実績あり(長岡市合併前の市町村が発注した工事を含む。) | 3.00 | /3 |
| | | | 国又は新潟県が発注した同種工事の元請実績あり | 2.00 | |
| | | | 国、新潟県又は長岡市以外の自治体が発注した同種工事の元請実績あり | 1.00 | |
| | | | 実績なし | 0 | |
| | 工事成績 | 長岡市における過去3年度の当該発注業種の工事成績評定点の平均点(当年度の成績は含めない。) | 83点以上 | 8.00 | /8 |
| | | | 75点以上83点未満 評点=(平均点-75) | 0~7.9 | |
| | | | 実績なし | 0 | |
| | | | 69点以上75点未満 評点=0.5×(平均点-75) | -0.05~ -3.00 | |
| | ISO等の認証取得 | 技術資料等の提出期限日現在で有効なISO9001又はISO14001(若しくはエコアクション21)の認証取得の有無 | ISO9001及びISO14001(若しくはエコアクション21)の両方の取得あり | 1.00 | /1 |
| | | | ISO9001及びISO14001(若しくはエコアクション21)のいずれかの取得あり | 0.50 | |
| 取得なし | | | 0 | | |
| | | | | | |
| 配置予定技術者の能力 | 技術者の能力及び雇用年数 | 主任(監理)技術者の保有する資格及び雇用年数(公告日現在) | 1級 施工管理技士、1級 施工技士又は技術士(当該発注工事を施工しうる国家資格)であり、現所属企業に2年以上連続雇用 | 3.00 | /3 |
| | | | 2級 施工管理技士又は2級 施工技士であり、現所属企業に2年以上連続雇用 | 2.00 | |
| | | | 1級 施工管理技士、1級 施工技士又は技術士(当該発注工事を施工しうる国家資格)であり、現所属企業への連続雇用が2年未満 | 1.00 | |
| | | | 2級 施工管理技士又は2級 施工技士であり、現所属企業への連続雇用が2年未満 | 0 | |
| | 同種工事の実績 | 過去15年度の同種工事の施工実績の有無(国、都道府県又は市町村発注工事) | 長岡市が発注した同種工事で現場代理人又は主任技術者としての元請実績あり(長岡市合併前の市町村が発注した工事を含む。) | 3.00 | /3 |
| | | | 国又は都道府県が発注した同種工事で現場代理人又は主任技術者としての元請実績あり | 2.00 | |
| | | | 国、都道府県又は長岡市以外の自治体が発注した同種工事で現場代理人又は主任技術者としての元請実績あり | 1.00 | |
| | | | 実績なし | 0 | |
| | 当該工事の理解度及び取組体制(ヒアリング) | ・当該工事の施工上の課題、問題点等の理解度(質疑応答の状況を含む。) ・課題への対応に関する技術的な裏付け | 当該工事について適切に理解した上で、施工上の提案等適切な取組体制が認められる。 | 2.00 | /2 |
| | | | 当該工事について適切に理解している。 | 1.00 | |
| その他 | | | 0 | | |
| 地域貢献度 | 地域での実績(緊急的維持管理) | 過去3年度の市内での緊急的維持管理の受注実績(指示書又は単価契約)の有無(国、新潟県又は長岡市発注工事及び委託) | 実績あり | 1.00 | /1 |
| | | | 実績なし | 0 | |
| | 地域での実績(道路除雪作業) | 過去3年度の市内での道路除雪作業の受注実績の有無(国、新潟県又は長岡市発注委託) | 受注実績あり(自社で用意した除雪機械を使用する。) | 2.00 | /2 |
| | | | 受注実績あり(除雪機械の全てを発注者から貸与を受ける。) | 1.00 | |
| | | | 実績なし | 0 | |
| | 地域での実績(防災協定) | 技術資料等の提出期限日現在で有効な市内での国、新潟県又は長岡市の防災協定の締結の有無 | 実績あり | 1.00 | /1 |
| | | | 実績なし | 0 | |
| | 地域拠点 | 市内の事業所(本社)の存否 | 事業所(本社)が 地域に存在する。 | 2.00 | /2 |
| 事業所(本社)が 地域以外の市内に存在する。 | | | 1.00 | | |
| 事業所(本社)が市内に存在しない。 | | | 0 | | |

| | | | | | | |
|-----------------|--------------------|--|-------------------------|------|----|-----|
| 簡易な 施工 計画 | 施工上の課題に係る 技術的所見 | 発注者が指定した「施工上の課題」 への対応の的確性で判断する。 (複数の課題を設定した場合におい ても、評点の合計は、最高6点とす る。また、施工上不的確な提案内容 については、評価及び実施の対象と しない。) 【施工上の課題の例】 ・現場における事故防止の工夫 ・高温期におけるコンクリートの品質 管理等 | 課題を十分理解している。 | 2.00 | /6 | |
| | | | 課題を理解している。 | 1.00 | | |
| | | | 課題の理解が不十分である。 | 0 | | |
| | | | 課題に対する解決策に特に効果がある。 | 2.00 | | |
| | | | 課題に対する解決策に効果がある。 | 1.00 | | |
| | | | 課題に対する解決策に効果がない。 | 0 | | |
| | | | 解決策に独自の工夫が多く認められる。 | 2.00 | | |
| | | | 解決策に独自の工夫が認められる。 | 1.00 | | |
| | | | 解決策に独自の工夫が認められない。 | 0 | | |
| 加 | 算 | 点 | (ヒアリングを行う場合は、最高32点とする。) | | | /30 |

注1: 評価の対象とする工事及び委託には、当年度(公告日前日まで)に完了した実績も含める。

注2: 地域での実績(道路除雪作業)において、自社で用意した除雪機械と発注者から貸与を受けた除雪機械との両方で道路除雪作業を行う場合は、自社で用意した除雪機械を使用するものとして評価する。なお、当年度(公告日前日まで)に締結した道路除雪作業の委託契約実績も評価の対象に含める。

注3: 地域拠点で定義する地域とは、平成17年4月1日以後の市町村合併における当該合併前の市町村の区域をいう。