

会 議 議 事 録 (要旨)

1. 会議名	第2回長岡市地域公共交通協議会
2. 開催日時	平成28年8月31日(水曜日) 午前10時から午後11時30分
3. 開催場所	まちなかキャンパス長岡 3階 301会議室
4. 出席者名	<p>【協議会】 安達会長、佐野副会長、鈴木委員、小林委員、吉田委員、大橋委員、中山委員、小松委員、池田委員(代理：中山様)、松本委員(代理：栗原様)、波塚委員(代理：神田様)、伴委員(代理：本間様)、高橋(智)委員(代理：塩原様)、志賀委員(代理：小山土木政策調整課長)</p> <p>【随員】 越後交通(株)乗合バス課 若月課長補佐 新潟県警察本部交通規制課 荒井係長</p> <p>【事務局】 田村交通政策課長 外3名</p>
5. 議題	(1) 現状整理の結果
6. 報告事項	(1) アンケート調査の配布・回収状況 (2) 計画の骨子案(基本方針、計画目標) (3) 路線バス村松線運行内容の変更
7. 協議結果の概要	・議題(1)について承認された。
8. 次回の予定	次回(第3回)の協議会は10月頃を予定
9. 審議の内容	<p>【議題】 議題(1) 現状整理の結果</p> <p>事務局 資料1～28ページに基づき、事務局が説明</p> <p>会長 ただ今の説明について、ご質問がありましたらお願いいたします。</p> <p>委員 現状分析の中で自動車の利用状況比較で日本全国と比べて高い割合になっている説明がありましたが、地区ごとの分析で上昇率にばらつきが出ているのには何か理由があるのでしょうか？</p> <p>事務局 過疎地域といわれる地域での上昇率が高いですが、詳しいことは今後細かく分析を行う予定です。</p> <p>会長 例えば山古志地域では、バス路線の廃止や減便による影響が出ているのかもしれないので、もう少し細かい分析を行って頂きたいです。</p>

委員	<p>公共交通空白地や公共交通空白地域など、言い方がいくつかありますが、違いはあるのでしょうか？また、資料に記載されている公共交通（バス）とは越後交通の路線バスのみを指しているのか、または乗合タクシーなどあるがそれらも含まれているのでしょうか？</p> <p>資料の公共交通空白地は、バス停から 300m以上離れている地域で人が住んでいる所という定義でよろしいでしょうか？</p>
事務局	<p>文言につきましては、事業との関連もあり少しずつ違いますが、すべて同じことを指しています。記載されている公共交通（バス）には、越後交通、乗合タクシー・北越後観光・南越後観光・住民バスを含めて検討した結果となっています。</p> <p>空白地域の定義ですが、現時点ではバス停から 300m以上で人が住まれている地域としていますが、立地最適化計画の考え方・方向性等を踏まえまして、必要性があれば再検討していきます。</p>
委員	<p>資料の交通空白地とは少し違いますが、運輸局では不便地域といって補助金の対象になる地域もあるのでそういったことも併せて分析して頂けたらと思います。</p> <p>タクシーの空白が無いように作らないように努力はしていましたが、与板地区のタクシーが 9 月いっぱいまで廃業することになりました。</p>
会長	<p>現在与板タクシーが運行している和島乗合タクシーについては、寺泊交通や出雲崎のタクシー会社の協力のもと、継続できる見通しです。</p> <p>公共交通空白地帯について、鉄道駅は何メートルで設定しているのでしょうか？</p>
事務局	<p>鉄道駅は 800mで設定しています。立地適正計画との整合性を図る方向で考えています。また、バス停については、全国的には 500mで設定されていますが、長岡の積雪を考慮して 300mで設定しています。</p>
会長	<p>フリー区間はどのように扱っているのでしょうか？</p>
事務局	<p>現在のところでは、バス停を中心として 300mで考えているので、フリー区間は考慮していません。</p>
委員	<p>課題整理の前段階で触れていないので唐突な感じがするのでフェニックス大橋、左岸バイパスについて、課題整理の前段階でも触れるべきだと思います。</p> <p>主要渋滞箇所は、フェニックス大橋、左岸バイパス等の整備により道路状況が変わったことを反映した資料にしたほうが良いと思います。</p> <p>バス利用者はH23 年度から横ばい、鉄道利用者はH23 年度から増加傾向となっているが、分析は行っているのでしょうか？</p>

会長	フェニックス大橋、左岸バイパス開通によって変化した渋滞状況等については、事務局と長岡市土木部で連絡を取り合いながら進めていただきたいと思います。
事務局	一般的な見解として、燃料費の高騰等で自家用車の維持費が上がったことで公共交通への見直しがあったのではと思われます。今後さらに分析していきたいと考えています。
会長	例えば、バス利用者に関しては市役所のまちなか移転が要因として考えられると思われます。
会長	その他質問はないでしょうか？ (質問なし)
会長	課題の部分についてご了解いただけたということで、計画策定について今後進めていきたいと思しますので、宜しくお願い致します。
【報告事項】	報告事項（１）アンケート調査の配布・回答状況
事務局	資料 29～30 ページに基づき、事務局が説明
会長	ただ今の説明について、ご質問がありましたらお願いいたします。
会長	回収期限は決めているのでしょうか？
事務局	8/12（金）に設定していましたが、期限を過ぎたものについても、貴重な回答という事で集計の対象にしています。
会長	回収されたアンケートを見る中で、何か気がついた点はありますか？
事務局	高齢者でも自家用車で移動している人が多いこと、行き先として病院としている人が多いこと、などを私見として感じました。
【報告事項】	報告事項（２）計画の骨子案（基本方針、計画目標）について
事務局	資料 32 ページに基づき、事務局が説明
会長	ただ今の説明について、ご質問がありましたらお願いいたします。

副会長	目標設定の中で、補助金に頼らない仕組み導入とあるが、具体的にどのようなことを目指しているのでしょうか？
事務局	過度な補助金に頼らない仕組みの導入という事で、生活交通ですと利用者が少ない路線・便のデマンド化等、効率的かつ利便性の高い運営方法を検討し補助金が過大にならないような方法を検討していきたいと考えています。
【報告事項】	報告事項（3）路線バス村松線運行内容の変更
事業者	資料に基づき、バス事業者が説明
会長	ただ今の説明について、ご質問がありましたらお願いいたします。
副会長	クローバーバスとの接続場所の変更等はあるのでしょうか？
事業者	村松回転場のままとする方向で考えています。
事務局	接続場所を蓬平温泉とする案も検討したが、冬季の乗換えの場所の積雪等を考慮して村松回転場としました。
会長	立川病院経由のバスもありますが、頻度・割合は決まっているのでしょうか？
事業者	現在最終調整中ですが、立川病院経由は利用者の利便性も考えまして2往復程度もう一方は5往復程度を検討しております。
【その他】	全体を通しての意見
委員	<p>他市町村での策定例を踏まえて、網形成計画の策定に向けて8つのポイントを運輸局からのお願いとして共有致します。</p> <p>①法定の記載事項にもれないこと ②公共交通網の将来像をわかりやすいイメージ図で示すこと ③近隣市町村との連携を図ること ④バス以外を含めた公共交通現況図を作成すること ⑤利用促進策をしっかりと検討すること ⑥多様な関係者（利用者）を考慮すること ⑦計画期間をしっかりと設定すること ⑧作成のための手引きを活用すること</p>

	<p>ただ今の説明について、ご質問がありましたらお願いいたします。</p>
委員	<p>お話しいただいた8つのポイントについて、メモ書きがあるとありがたいです。資料編についての説明等がありませんでしたが、内容を見てタクシーベイにも着目した現況整理もして頂きたいとおもます。また、タクシーの福祉車両購入に対する補助を国だけではなく、県や市でも検討して頂きたいです。</p>
委員	<p>交通事故の状況について、資料に基づき報告</p>
会長	<p>ただ今のご報告について、ご質問がありましたらお願いいたします。</p> <p>(特になし)</p>
副会長	<p>バスに加えて、小型のタクシー等を活用するともっと効率が良くなるのではと思います。また、バスに乗るまでの移動手段も大切なのでタクシーの活用等を考えていただければと思います</p> <p>補助金の制約があるなかで、公共交通空白地解消をどこまで進めるかの検討が必要ではないでしょうか。</p> <p>そのほか、何かないでしょうか？</p> <p>(特になし)</p> <p>無いようでしたら、以上で本日の議事は終了いたします。</p> <p>それでは、事務局へお返しいたしますのでよろしく申し上げます。</p> <p style="text-align: center;">〈閉会〉</p>